

История

Александр Гладков

24 декабря 2016 г.

Содержание

0. Условные обозначения, особенности конспекта и прочее UPDATED!	1
1. История	2
2. Проблема антропогенеза	4
3. Новейшие подходы к изучению древнейших цивилизаций	6
4. Почему античность — тупиковая ветвь цивилизации	12
5. Понятие и особенности средневековья.	17
6. Средневековье. Религиозное сознание и пространство мира	21
7. История государственности древней Руси	24
8. Образование государственности Древней Руси	29
9. Проблемы перехода от средневековья к новому времени. Эпоха возрождения.	32
10. Новое время в России	35
11. Первая модернизация в России.	38
12. Крепостное право в России	42
13 Кризис классического капитализма	45
14 Революции в России	48

0. Условные обозначения, особенности конспекта и прочее UPDATED!

Лектор — Закржевский Александр Геннадьевич

UPDATE: В начало каждой лекции добавлена главная основная идея, которую нужно понимать к зачёту. Большинство от лектора, не сказанное им — от меня (От лектора:) Что такое аргумент, который должен идти доказательством вашей мысли: нужно доказывать каждое утверждение. Вы имеете право на своё мнение (отличное от моего), ради бога, главное аргументируйте. Но лучше не переусердствовать с этим :), особенно с советским прошлым. Аргумент = факт + оценочный комментарий.

() — в таких скобках будут располагаться различные замечания и дополнения.

[] — мысли, не связанные с основным ходом рассказа и окружающим текстом. Наличие их во всех нужных местах не гарантировано.

@ @ — мысли, в смысле (правильной записи) которых я не уверен. Наличие их во всех нужных местах не гарантировано. Иногда они заменяются на упражнение.

(?) — названия и имена, в правильной записи которых я не уверен.

| | — примечания автора конспекта

? — пропущенный текст (слово)

(?!) — высокая степень недоумения сказанным.

[Упражнение: | (привет алгебра!) — по undefined соображениям я не хочу размышлять по данному вопросу и оставляю это дело читателю. Если у вас появляется хорошее соображение по данному вопросу, смело шлите мне, и оно появится в конспекте. Наличие этого во всех местах, где нужно подумать, не гарантировано.

Если вы не можете найти связь между предложениями и мыслями, это нормально.

Если автор обращается к читателю без таких скобочек | |, то это обращение лектора (кроме данного раздела).

Если я пропустил какой-то материал, кроме первых 2 лекций (я гарантированно это сделал), живите с этим, уже поздно.

Извиняюсь перед всеми читателями за существование этого конспекта.

Желаю вам терпения и смирения.

1. История

Данный конспект взят из тетради. Спасибо Лизе Василенко!

Про билеты:

Билет 1 и 2:

Напоминаю, что здесь и далее чёткое знание фактологии НЕ ТРЕБУЕТСЯ (впрочем, порой для доказательства без неё не обойтись). Нужно лишь уметь аргументировать свою позицию. Всё, что вы должны вынести с этой лекции, это ответ на первые 2 билета, но при этом на самой лекции про них ничего не было. Можете либо подробнее погуглить про методы исторического исследования (что здесь описано как "3 взгляда на историю"), можете сами ответить на этот вопрос. Этот вопрос ОТКРЫТЫЙ, вы можете говорить что угодно, лишь бы умели это чётко и хорошо доказывать.

Два тезиса, которые вам помогут:

- 1) Исторический источник очень важен, без него истории не бывает.
- 2) Современное гуманитарное знание стремится ответить не только на вопрос "почему", но и "как". Современный взгляд на историю: ответить на вопрос "как" гораздо важнее.

Также нужно хорошо подумать над методологией истории (об этом есть крупницы информации во всех лекциях). Они есть.

Краткое содержание лекции и основные понятия:

История истории как науки.

Здравствуйтесь!

1. Накопление фактов

До конца 19 в. Карамзин.

Интерес /?/ войны. Политически окрашено.

2. 80-ые годы 19в. Аналитические исследования.

Сравнение источников. Однозначная связь.

"Позитивизм". Он говорит, что единственным источником истинного, действительного знания, являются эмпирические исследования и отрицает познавательную ценность философского исследования.

После второй мировой войны наступает кризис науки, как бы всё уже подведено под теорию.

3. 50-ые годы 20 в.

Количественная история.

Статистика, математические модели. Хозяйственные рукописи Соловецкого монастыря. Но количественные материалы кончаются. Из кризиса не вышло (невозможно иное прочтение хоз. ведомостей).

4. 60-е годы. История Ментальности.

(Умонастроение)

История ментальностей фокусируется не на войнах, великих людях, и политике, которые были объектом большинства европейских историографий с древних времен, а, наоборот, на мышлении в культурах и социальных группах прошлого.

"Анналы" — французский журнал.

3 взгляда на историю:

Герменевтика — наука смысла, толкования. Отождествление себя с прошлым, вживаясь в него. Невариативна.

Ментальная школа анналистов: наше современное поведение = норма, старое = феномен. Представление классического образа чего-то, поведенческой структуры. Вариантивна (большой плюс).

Историческая антропология. Цель: уловить следы прошлого в современном (ритуалы, коллективная история. Найти стереотипы, не подверженные времени). Историческая антропология + Ментальная школа => ПсихоИстория.

Также Истор. Антроп. => Микроистория (история отдельного человека в прошлом)

Историческая наука выходит из кризиса. Проблема: отделение псевдонаучного знания.

2. Проблема антропогенеза

Про билеты:

Билет 3: У нас этого не было! Будьте готовы морально

Билет 4: В данном конспекте АнтропоСоцио = Антропо. Видимо, нужно понять про эволюционные и креационистские теории. Рекомендуется немного почитать что-нибудь из сторонней литературы.

Билет 5: Очень мало написано. Рекомендуется почитать стороннюю литературу.

Главные темы, обозначенные лектором: проблема антропосоциогенеза, гипотезы становления человечества. Культурно-коммуникативная теория. Коммуникация является важнейшим фактором эволюции. Особая среда человека, отделённая от природы, религия.

Здравствуйте!

Антропогенез: В современной науке происхождение человека как биологического вида и социального существа.

Речь: Голосовые связки опускались ниже к трахее, что создавало возможность подавиться (этим мы расплачиваемся за речь). Значит, это было обоснованно реальной необходимостью (иначе процесс бы не происходил). Если не овладел речью к 3 годам, то в полной мере не освоишь речь никогда (связь социального и социологического).

Происхождение человека:

- 1) Эволюционные теории.
- 2) Креационизм. Происхождение человека как акт творения (Не только в контексте Бога и религий)

Группа эволюционных теорий, разделённых по проблеме основного фактора эволюции человека:

- 1) Энгельс — Трудовая теория. "Труд сделал из обезьяны человека". При этом труд одновременно и фактор эволюции, и её продукт (т.е. двигая эволюция он же является её конечным продуктом)
- 2) Дарвин — естественный отбор. Не найдено переходных форм |От этого утверждения меня так дико бомбит, что я не буду его комментировать|.
- 3) Культурно-Коммуникативная теория. Коммуникация человека + общение -> развитие культуры -> эволюция.
- 4) Вернадский. Суть в том, что "обезьянки" не выделялись особыми достижениями в беге, в силе, размерах и т.д, поэтому ""выбрали"" путь развития ума (образно говоря, конечно же)

Примеры критики:

- 1) Не может быть труд одновременно и продуктом, и фактором эволюции |Упражнение: понять, где здесь несоответствие|
- 2) Не найдено переходных форм |Господи Иисусе, на дворе 2016 год|. Плюс ведутся споры о методологии выделения типов |Это уже по делу|.

Самое важное: научных (!) методологических (!) доказательств больше всего собрала под собой именно эволюционные теории, а из них больше всего имеет так называемая "синтетическая теория" на основе Дарвинской, но которая уже давным давно далеко от неё ушла.

Ошибка методологии: насколько инстинкт важен? Иерархия — порождение инстинкта? Когда появляется социальность? Изготовление орудий труда требует обучения => коммуникация.

Передача информации важнее инстинктов => социализация. Инстинкт может мешать коммуникации => инстинкт — не фактор зарождения коммуникации!

Считалось: неандертальцы и кроманьонцы не ... контактировали, в общем.

Сейчас: Они жили вместе, у нас есть следы их генома.

Теория возникновения религии:

Одна из: необходимость объяснить окружающие явления. Критика: а хотел ли человек понять эти явления?

В общем. Суть развития культуры, искусства и религии. 1 акт науке не известен

2 акт: возникающая религия и искусство порождают верования в загробную жизнь и противопоставление себя природе. Примеры: захоронения неандертальцев.

3. Новейшие подходы к изучению древнейших цивилизаций

На прошлой лекции мы говорили о проблемах изучения истории древнейшего человечества, и я попытался донести до вас главную мысль: в современных условиях именно синтез наук позволяет постичь определённые точки истории древнейшего человечества, а также я указал, что на данный момент именно эволюционная теория антропогенеза собрала наибольшее количество систематичных научных доказательств. Сегодня я попытаюсь рассказать вам ключевые вопросы изучения истории древнейших цивилизаций.

Про билеты: Билет 6: видимо нужно сказать о причинах и следствиях цикличности древних цивилизаций, в т.ч. про перенаселение и системы аллигации.

Билет 7: Особенности речных цивилизаций: речные цивилизации зависят от уровня воды в реках. И для поднятия воды на склоны на дальние поля, либо ликвидация наводнений, нужна сильная централизованная власть. В египте, месопотамии и Китае именно это характерно. Т.е. нужно описать, что Речные цивилизации порождают сильную обожествляемую власть. А также понимать про системы аллигации, что уничтожение власти = уничтожение систем аллигации

Краткое содержание лекции и основные понятия:

к == тысяча (тысячелетие).

Немного об археологии как о науке.

Проблема перехода человечества от первобытности к цивилизации. Отсутствие переходных форм в центрах цивилизаций. Плодородный полумесяц, обоснование того, что он является местом происхождения цивилизаций (одним из). Причины миграций цивилизаций в другие регионы.

Проблема цикличности древних цивилизаций. Причины.

Проблема единого центра цивилизации.

Здравствуйтесь!

Ещё сто лет назад, как я говорил ранее, единственным письменным источником была Библия. Об Ассирии, Вавилоне, Висячих садах нам рассказывали, конечно, античные авторы (Геродот, Плутарх, римские авторы), но на самом деле корпус источников существования древнейших цивилизаций был мал и неинформативен. Огромный вклад внесла археология. Современная археология, как отдельная наука, далеко ушла от истории, хотя та и смотрит на неё как бы свысока как на маленького ребёнка. Становление археологии произошло в конце 19 - первой половине 20 века и было связано с появлением огромного числа новых исторических материалов, которые потрясли общество. При этом не думайте, что археология - это кисточка и лопата. Существует также подводная археология (со второй половины 20 века), + археология, которая базируется на простом изучении объектов - культурных памятников. Например это характерно для изучения истории междуречья. Дело в том, что в междуречье была проблема с лесами, дерево было очень дорогим и ценным ресурсом, поэтому все здания строились исключительно из кирпича. При этом для постройки новых зданий часто использовали старый кирпич, например, после войн, пожаров и т.д. Так, после упадка Вавилона кирпичи из покинутого города перекочевали в новую столицу, потом в другие города (Парфия, Иран, Тасифон, вторая Персидская империя, Багдад). Так, никто не знает точно, как выглядели Висячие сады в Вавилоне. Есть лишь общие описания античных авторов, так что все современные рисунки и реконструкции - не более чем фантазия. Поэтому в Междуречье имеет смысл только изучение культурных памятников.

Археология - наука о древностях.

3 проблемы исследователей Древнего мира

1) Первая проблема.

Сейчас решается, но плохо — проблема перехода от первобытности к цивилизации. Ещё в начале 20 века заметили, что центры цивилизации (Египет, Междуречье, долина реки Инда, долина реки Уанхей и Янцзы) - колыбели цивилизации старого света, появляются как будто бы из ничего. Такое впечатление, что цивилизации в древних центрах возникают из ниоткуда за очень короткий исторический срок. Скажем, в Египте встречаются захоронения неолита с очень примитивной керамикой, и вдруг за какие-то 200 лет (очень мало) появляется большая цивилизация с сильной властью и появляются первые пирамиды. Междуречье: вероятнее всего туда приходят Шумеры и как будто бы они пришли как цивилизованный народ, будто цивилизация возникла там даже раньше Египта. На совсем пустом месте были охотники и вдруг там воздвигаются дома, храмы, города, обнесённые стенами. Я уж не говорю о цивилизации долины реки Инда. Так казалось исследователям первой половины 20 века, будто цивилизации существуют локально, не связаны друг с другом и окружающим миром, не обмениваясь культурой (только сильно позднее). Это породило к середине века очень много теорий, в т.ч. до сих пор известная теория о древней Атлантиде как о едином центре цивилизации. После прочтения Шумеров (+Иокады, после Шумеров), появилась инопланетная теория (боги, Анунаки, сделали человека, чтобы он на них работал). Реальную историческую основу за собой теория о резкой смене обстановки жизни. Так, в Египте археологично очень плохо прослеживается переход от варварства к цивилизации, очень мало следов постепенного развития. Гораздо больше следов в Междуречье, найдены следы развития цивилизации в 4т до нашей эры. Раскопаны храмовые комплексы, которые относятся к 4т, которые предшествовали развитию цивилизации у Шумеров. Огромный храм Эйеду (?) построен тогда, когда ещё не было письменности. Также встречаются здания, похожие на пирамиды и зиккураты (позднее у Шумеров), но они ещё сильно примитивные (видна преемственность), но всё ещё непонятно, кто такие Шумеры и откуда они пришли. Язык знаем, но на мистике данные заканчиваются. У языка Шумеров нет аналога, и это почти единственный такой язык у древних цивилизаций, у которого вообще нет родственных связей с другими языками мира. [Мы не знаем, как точно звучал Египетский язык, лишь начиная с римского времени чётко прописывается звуковой ряд. А так даже имена фараонов и богов нами читаются очень плохо, т.к. в египетской системе опускались гласные. Нифертити = Нуфертити = Нафортити. Как угодно можно поставить. Копский язык — мёртвый, но известный, созвучен египетскому. Поэтому похожие аналоги ищутся в современном Копском (но он мёртв!), а гласные ставятся почти рандомно. С Шумерским языком всё ещё сложнее. У него нет аналогов, поэтому невозможно даже предположить, как он звучал. А вот Акадский язык (который пришёл после Шумеров), имеет много родственников (Ассирия, Новый Вавилон, Сирия). В Сирии вот сейчас печальные события, а ведь в некоторых деревнях там говорят ещё на том языке, на котором говорил Иисус Христов (а не тот современный Иврит, как в Израиле). Даже Египетский язык имеет аналоги, хотя и не похож на них, по сути это смесь Африки + Синитской языковой группы. Такой вот своеобразный конгломерат смещения нации на маленьком участке земли]. Т.е. я хочу сказать, что с переходными формами всё было сложно, пока археология не дала нам новую загадку.

С центрами цивилизаций разобрались, но колыбель человечества перехода от варварства к цивилизации — это совершенно другой регион — плодородный полумесяц, а именно страны восточного крайнего Средиземноморья (остров Кипр, Ливан, Израиль, Палестина, Египет, Сирия (современные названия тех регионов!)). Первые посылы к исследованию связаны не с археологией, а с Вавиловым — биологом, который стал выяснять районы селекции домашних растений.

Прежде всего биологи стали выяснять родины тех культурных растений, которые использовались в древности — ячмень и пшеница. Оказалось, что центром селекции и перехода к культивированию растений является вовсе не плодородная земля междуречья Египта, а в общем-то не очень непригодные земли вот этого полумесяца. Не особо плодородный, земледелие сложное, оно там связано с долинами небольших рек. Было выяснено, что там очень локальные центры селекции даже в рамках полумесяца. [Можно редко, но обнаружить даже сейчас дикорастущую пшеницу, которая стала прародителем современной]. На юге Турции и севере Сирии — ячмень. И стали вести раскопки в этих местах. И оказалось что цивилизация возникает не там, где она должна была возникнуть. Переходные формы от варварства которые видны не в Египте или Междуречье, а прослеживаются на территории полумесяца. Там самые древние городские поселения. Ерехома (? Ерехона?). Библейское предание говорит, что евреи завоёвывали обетованную землю: подошли к Ерехону и с помощью бога @ковчег завета был вознесён, вострубили трубы, которые предвещали ковчег@, и стены рухнули. Так евреям достался очень важный замок - ключ к покорению земли обетованной. @Хотя на самом деле она не особо была обетованной@. На сегодняшний день Ерехон — самое древнее городское поселение (8 тысяч лет). История прослеживается вглубь очень значительно. И там найдены следы очень серьёзной цивилизации — раскопанная башня.(была ли она оборонительной, сакральное и т.д. неизвестно). Она была построена ещё 8 тысяч лет назад, неизвестным народом. Но самое главное — прослеживается путь неолитической революции с появлением производящего хозяйства и разделением скотоводства и земледелия. Там чётко видно, как происходило становление цивилизованного общества в 6 тысячелетии до нашей эры. Процесс зарождения скотоводства из охоты и земледелия из собирательства. Здесь растёт дикая пшеница. Из-за сухости климата эти зёрна сохраняются, каменеют и не разлагаются, что позволило их найти и изучить. Найдены были первые зёрна, которые подвергались селекции (отбору). В 8-6 тысячелетии в Ерехоне жил народ, в котором мужчины ещё занимались охотой на коз (копытных, в изобилии), а женщины перешли уже от собирательства к земледелию. Именно женщины виноваты в том, что люди занимаются земледелием. Заметили, что зёрна сохранялись на той территории в свалке. Женщины выходящие из стен, заметили, что на городской свалке лучше растёт пшеница (удобрения). Так появляется селекция. Идёт по двум путям (что было изучено археологами): наращивание объёма зерна и сохранение плотности (это чтобы ветер не срывал, @зерно кушать надо только когда жнец косит@). Охотничьи культы сохранялись при этом, т.е. мужчины ЕЩЁ охотились, а земледелие и селекция уже была. Вот вам и переход от варварства к цивилизации. @Опора для культуры@. Крепостная стена, храм, башня, также видны пожары. Поселение было заброшено лет на 600, но потом восстановилось. Удивительный город — древнейший в старом свете. А жизнь на холме идёт и идёт. А может и больше 8 тысяч лет? Неизвестно.

Второе значение полумесяца — Турция — холм, который оказался древним городом Чатал-Хююк (рядом с Кадешем, Сирия) (это оба современные названия, письменности не было). Неолитические протогорода. Очень крупный населённый пункт — 2 тысячи человек. Представлял уникальное архитектурное сооружение, на холме дома ставились вплотную друг к другу, стены из дерева, а крыша одного дома — двор для другого дома. Когда дома перестраивали, надстраивали часть этажей над старым, а под ним — отходные сооружения. Вход дом был с крыши. Город — сплошная линия обороны с одним входом: у стены. Люди выходили, спускаясь с крыши. Большие дома. Патриархальная семья. Специальное место для хранения @земли@. Была селекция и земледелие. [Почему был таким богатым городом?]. В 5-6 тысячелетии до н.э. существовали поселения с бычьими городами (вспомним культ быков на Кипре), где мы не находим следов хозяйственной жизни (поэтому похоже на храм). Интересно ещё отношение к погребённым — труп обнажённый выносили на крышу, прилетали птички, склёвывали мясо, в дальнейшем труп жил своей жизнью, мясо гнило, люди ждали (были особые дома подалше от жилых), пока от умершего останутся одни белые кости и пройдёт дезинфекция солнцем, а

потом кости брали и клали в постель в угле дома — там было специальное углубление, где кости лежали на земле предков, на них наваливали хворост и солому, и там же спали. Семья с духами предков очень интересный обряд погребения — родовая иерархия, развитый культ древних. Но это не главное! Главное — зарождалась металлургия (первый металл -> медь -> медь + олово = бронза). Вот вам и переход от первобытности к цивилизации. Название — медно-каменный век, на закате которого впервые видно, что из местных руд выплавлена бронза. Медные рудники располагались не в нём, а рядом — остров Кипр. Первые разработки меди на Кипре связаны с последним этапом каменного века. Очень интересный обмен между Кипром и Чатал-Хююком и соседними поселениями. Зарождается цивилизация. Но происходит перенос цивилизации на рубеже 4 тысячелетия с полумесяца (из-за земли) в Египет и Междуречье — соседние регионы. Потому что обработка земли в Египте и Междуречье гораздо проще, чем в плодородном полумесяце. Египет по-арабски называется чёрная земля (или страна). Т.е. плодородный характер почвы. Она там мягкая и влажная. Не нужно что-то делать, просто деревянной мотыгой обрабатывать можно. Земледелие переехало туда, где легче обрабатывать почву. А вот механизм переноса до конца неясен.

Уже к 3 тысячелетию полумесяц по отношению к Египту и Междуречью — провинция, периферия. И там нет цивилизации. Это ставит вопрос о миграции народов. Вероятнее всего было две волны завоевательных экспедиций в 3к и 4к. Но эти пути неизвестны. Вероятнее всего глобальные переселения (великое переселение народов мы знаем и читали — это 1 тысячелетие, но видимо, это не первый такой акт смещения народов). Какие-то потрясения, связанные с разорением, завоеванием и временной прекращении существований цивилизаций сказались на развитии Египта и Междуречья. @Теперь понятно, почему не находим ничего, но непонятен сам механизм@. Вероятно всё связано с доисторической эпохи войн-завоеваний. Два других центра цивилизаций — Инская цивилизация (или Харабская по-другому), она остаётся немой. Известно, как возникла и как исчезла. Письменность не расшифрована. Подобного рода явления и в древнем Китае. Реки Юанхе (?) и Янцзы — плодородное Междуречье, даёт неожиданный результат: середина 2 тысячелетия она представляет собой очаг цивилизации как будто бы ниоткуда. Процветает бронзовая металлургия, города, царства, культура, войны, керамика, архитектура, но где переходные формы? Очень мало фиксируем. Может от того региона переходного ничего не осталось, а может быть ещё ничего не нашли, но можно ожидать значительных археологических открытий на дальнем востоке (в других регионах может быть есть живая цивилизация с другой зерновой культурой — рисом). @Есть ещё одно доказательство смены центров цивилизации и в доколумбовой Америке — сладкий картофель и кукуруза@. Также происходило смещение центров цивилизаций, они очень поздние по сравнению со старым светом, центры возникли в 13 веке до нашей эры (первые шаги), но там видно, как постепенно племена, обитавшие в долинах Анд, становятся цивилизацией. Но это было гораздо позже. Также смещались культурные центры потому, что по своей схеме мягко говоря связаны с жёсткой привязкой к климату. Там они были гораздо резче. Холодное течение Эвильо(?), из-за чего происходило опустынивание земель на побережьях южной Америки. Центры цивилизаций зарождались на побережье. Вероятно, побережье было очень тёплым и влажным, позволяло вести земледелие. Спутся 500 лет Эвильо(?) меняет свой ход, и земли приходят в опустынивание, цивилизации уходят на другие места, образуя Майя, Теокана(?), которые были предшественниками Инков и Ацтеков, которые завершают ход истории. Отодвигаясь от моря и всё более смещаясь к районам Андских гор. В старом свете перемены климата тоже влияли, но такого мощного течения у Средиземноморья не было, там всё более-менее постоянно, поэтому резких колебаний в пределах 5 столетий не происходило, хотя были мини ледниковые периоды на заре человеческой истории и похолодания.

2) Вторая проблема.

С другой стороны, есть ещё одна проблема с древними цивилизациями — это их цикличность. Прошлые исследователи не могли представить себе эту цикличность древних цивилизаций. Все цивилизации переживали периоды спада и расцвета. И вот эта цикличность она, продолжалась всегда и является характерной особенностью древних речных цивилизаций. Спад — подъём. Существует масса объективных причин такого колебания. [Единственная речная цивилизация, которая дожила до наших дней - Китай (современный Египет не имеет никакого отношения к древнему), при этом они распространились далеко за пределы двух рек, но даже они переживали спад-подъём]. Историки заметили много закономерностей, уже в 19 веке стало ясно, что цикличность связана с ростом населения и необходимостью его кормить. Уже в начале 20 века появляются группы теорий, объясняющих спад ростом населения. Несмотря на то, что Египет — плодородная земля, она в самой широкой своей части — 25 км (вокруг Нила), в среднем 5-15 км. Дальше — пустыня без воды и возможности жить. Чуть получше в Междуречье, но там южнее Междуречье — болота, которые осушались древними народами, и сейчас в Месопотамии их почти нет, бат стилл. Камышовые арабы - наследники (возможно) Шумеров, у них ещё остались болота. Такие условия (в Египте и Междуречье) не могли прокормить много людей, и когда был демографический взрыв, наступал земельный кризис, и необходимость бороться за землю. Социальные потрясения и голод -> резкое уменьшение числа людей -> спад производства -> ликвидация напряжения -> вновь рост населения вплоть до критической точки. Особенно видно в Китае и Древнем Египте. С перенаселением не справлялась центральная власть, она рушилась, теряла ценности, начинался период упадка и распада страны на части, население уменьшается до минимума, и если не происходит новых потрясений, то обратно объединяется под новой властью, @что очень важно@. Система каналов должна быть управляема из центра. Необходимость поливной аллигации связано с ОЧЕНЬ сильной властью, не случайно Египет и Китай обожествляли центральную власть. Нигде больше в центрах цивилизаций нет такого сильного обожествления власти. [Упражнение: как именно связано обожествление власти с системой каналов для полива земли]. @[Эро - тот кто живём в большом доме. Это Греки. От них произошло название Египта]@. Если фараон не выполнит церемонию — Нил не разольётся и не будет плодородия. [Очень интересный культурный момент — фараона нельзя было трогать. Есть целая сказка, как однажды на церемонии один из вельмож пошатнулся и ухватился за фараона. Все в ужасе замерли и ждали смерти, но фараон (Синусепт 3) нашёлся и коснулся скипетром вельможа и сказал: “будь невредим”. Типо милосердие фараона. [Но некоторые люди от страха от прикосновения реально умирали]. @На самом деле зависимость и корреляция между управлением человеческими ресурсами и цикличностью@ — замечена, характерная особенность древних цивилизаций].

3) Третья проблема

Сейчас встаёт третья проблема. Очень волнует исследователей. Вы знаете, что всё таки исследователи находили очень серьёзный материал для сравнений древних цивилизаций. И многие исследователи указывают на ряд сходных особенностей развития. И культуры, и искусства, и миропонимания. И возникает вопрос, тот самый вопрос который не может быть решён сейчас. Если так много сходных черт, не можем ли мы говорить о едином центре единой протоцивилизации? Хотя бы для цивилизаций старого света. Честно сказать — очень актуально. Существует много сведений о культурной близости цивилизаций. Вот он, наверное, центр — Полумесяц плодородный. Но вопрос, а Харабская цивилизация? (прародители Инков). Может историкам следует рассмотреть не географический протоцентр, а центр именно в культурном плане. Не найти территорию, откуда все пришли, а в культуре рассмотреть общие черты и задать вопрос — не имеют ли цивилизации другие корни и основы. Общие для всех. Вычленил его. История и археология находятся на новом этапе развития. [Несмотря на то, что мы пользуемся их общими открытиями (24 часа, минуты, письменность из Финикии, а она — клинопись), тем не менее те цивилизации погибли, и прямого следствия нет, @а для Европы античность является

основой@].

4. Почему античность — тупиковая ветвь цивилизации

[В лекции (и ранее в конспекте) были безбожно перемешаны слова "разнообразие" и "своеобразие" для описания проблемы свое(разно)образия античных цивилизаций, и мне не удалось вычлениить, какое из этих двух слов верное. Оставляю это в качестве упражнения].

Про билеты:

Билет 8: речь идёт про рельеф Греции и Рима, который порождает разрозненность полисов -> разнообразие (!) цивилизаций на этих территориях

Билет 9: Основные темы, которые нужно подчеркнуть из конспекта: ПСЦ — главная ценность полиса = труд на себя, защита полиса, семьи, которая зажиточная, но не бедная и не богатая. Держало нравственную систему небольшого коллектива, был ничем иным, как общиной, а не государством. Религиозная система не отличала на нравственные вопросы, и нравственный кодекс не подкреплялся религиозными санкциями, и был очень хрупким. Пример: Рим. Духовный кризис как следствие разрушения ПСЦ.

Билет 10: Вопрос также открыт для обсуждения (можно быть несогласным). Основные идеи: отсутствие фундамента у ПСЦ, отсутствие духовного скрепления из религии, рабство.

Краткое содержание лекции и основные понятия

Проблема своеобразия античных цивилизаций.

Рельеф как фактор своеобразия античных цивилизаций. Изолированность частей государств.

Полис как фактор своеобразия античных цивилизаций. Неккоректность названия "Город-Государство" из определения государства на примерах Спарты и Кипра. Точное определение полиса. Рим как пример перехода полиса в государство.

Полисная система ценностей, четыре основных включающих. Коллективная социальная ответственность в полисе. ПСЦ как фактор тупиковости античности (отсутствие фундамента).

Религия античности как фактор тупиковости (отсутствие духовной скрепы ПСЦ).

Рабство как фактор тупиковости.

Причины и характер разрушения античной цивилизации на примере Рима.

Здравствуйте!

Наверное, из древнейших видов истории античность наиболее изучена, потому что сохранилась большая письменная база, на второй план уходят проблемы датировок, событийных компонентов. Дело лишь в трактовке событий и процессов. С этого и начнём.

Во-первых. Господа историки и археологи спорят о причинах своеобразия античности. Большинство исследователей сходны видеть главную причину своеобразия античной цивилизации от речной до /?/ в самом характере рельефа и ландшафта. [Древневосточные цивилизации: Египет. Ступенчатая долина, в самой низкой части этой долины протекает Нил, вот он Нил, вот его ложа реки с некоторыми возвышенностями, уступами, идущими от Нила. Вот откуда центральная власть — Нил разливается, а в возвышенности в недостижимой величине от воды строятся поселения. Нил разливается постепенно (бурных разливов не было), а на ту возвышенность воду уже поднимает система аллигации. Плодородная долина от берега Нила до пустыни — это жилая зона, максимально это 25 км от Нила (в древности), минимально — 3 километра. И там и формируется речная цивилизация. Воду нужно поднимать, т.к. нужно для орошения полей, и на это требуются большие усилия. Колесо с глиняными кувшинами на ручной или

тяговой (ослы, мулы) силе. Даже в современном Египте можно найти эту систему, т.к. система действенна. Процветание Египта связано с системой аллигации. Упадок цивилизации означает упадок системы аллигации.]

Первый фактор своеобразия античных цивилизаций: Рельеф.

Античная цивилизация: Италия и Греция в основном. Сходный ландшафт — рельеф Греции это море, затем побережье, потом плоскогорье, потом горный перевал, потом снова плоскогорье, дальше долина реки, плоскогорье, опять перевал, снова плоскогорье. Разнообразный ландшафт на очень маленькой территории. Эллада очень маленькая, разделяется на изолированные части, но недостаточно изолированные, чтобы люди не встречались друг с другом. Разный ландшафт => разный образ жизни. На побережье — морская торговля => ремесло => большие города с храмами, акрополи, торговая жизнь, термы (бани). И город привязан к морю, есть торговые отношения и деньги. Но как только отъезжаем от города, сразу сельская местность. Виноград и оливки [две культуры любят каменистую почву, в т.ч. они требуют мало орошения]. Дальше пересекаем перевал, а там плоскогорье. Там пасём скот. Далее долина реки — там зерновые культуры, ячмень и пшеница. Дальше опять плоскогорье — пасём коз. И т.д. Вот такие зоны выделяются. Зона "бань" совсем не связана с зоной скотоводств. И политическое, и духовное, и культурное разнообразие. Но вот эту долину от побережья и в древности, и сейчас можно пройти пешком за 8 часов, т.е. это очень маленькое расстояние. Это мешает распасться эллинской культуре на части, т.к. они слишком близко. [[Перевал можно легко удержать (300 спартанцев), и ничего ты им не сделаешь]. Поэтому перевалить перевал вообще легко, т.к. малые расстояния]. Также поэтому малые культурные отличия (например, язык). Такие различия в ландшафте и обосновывают образование Полисов — отдельного почти государственного образования. Часто называют городом-государством, но на самом деле это ни город, ни государство.

Второй фактор своеобразия античной цивилизации — Полис. Очень долго его называли ГГ, пока лет 40 назад учёные всего мира не завершили дискуссию. Дискуссия велась очень жаркая и значимая, она велась на страницах многих исторических журналов, в большей мере англоязычных и русскоязычных, и произошло очень редкое и удивительное событие: учёные действительно пришли к общему мнению. Античный Полис является не городом или Полисом. Были пространства, где городов не было, например Олимпия (Олимп. Игры) — глубина Пелопоннеса в высокогорье, этот полис был на самом деле маленький и бедный. Т.е. Полис это как бы обозначение местности. Второй пример — Спарта. Там не было города, это местность, где был разбросан ряд поселений в отдалении друг от друга (500 м, 1 км и т.д.), были какие-то центры с храмами, рядом с храмом зал старейшин, но не было единых кварталов и т.д., просто отдельная густонаселённая местность, там не было классической структуры города — в центре большое число людей, потом пригород, потом сельская местность и т.д. Наконец, остров Крит — масштабы острова весьма маленькие, но там было целых 26 полисов в классическую эпоху. Т.е. некоторые Полисы были совсем деревнями. Итак, общее определение, данное учёными: Полис — это гражданская община, которая выполняет некоторые государственные функции. У Полиса есть потенциальная возможность превратиться в Государство с классическими государственными институтами (жрец, управление, армия). И мы знаем такие случаи, когда полис перерастал в государство — Рим, который возник как вторичный полис, и постепенно в течение столетий переродился в настоящее государство. Собственно, один из классических институтов и подарил нам Рим — судебная система. В Риме сложно сказать, какая была власть, но формально высшим органом было народное собрание, и все в полисе были равны. Хотя формально там были цари (по факту полководцы), а ещё сенат. Во-первых, в Полисе действовало формальное равенство. Это очень долго было и в Риме, и даже когда в Риме уже была императорская власть, всё равно императором мог стать любой житель Рима, т.к. формально все равны (даже если он захватил власть силой и удержал — значит на то воля богов и он молодец).

Античная частная собственность — неполная. Землю можно было продавать только жителям данного полиса, могли жить и люди из других полисов, но они не могли претендовать на землю, какая бы она не была, плодородная или нет, она была ограничена рамками самого полиса. Типичный полис — 2к-3к человек, все друг друга знают. В разных полисах по разному можно было стать полноправным гражданином. В Спарте можно было только родиться спартанцем (всего 3 примера, когда за военные успехи давали гражданство). В Афинах — если один из родителей Афинянин, в некоторых торговых полисах можно было купить гражданство. Всё из-за силы традиций, в Спарте самое жёсткое. Но в большинстве гражданство только по рождению. Духовная составляющая тоже не менее важная, такой взгляд на мир, такое дробное политическое деление, такие ландшафты. С одной стороны полис, как замкнутый мир, диктовал полисную систему ценностей. Залогом особенности античной жизни, важнейшим фактором влияния на духовную жизнь стала полисная система ценностей. [Отступление: притча. Жил был мудрец философ в Афинах — Солон. Он действительно прославился мудростью, законами, которые оградили Афинян от рабства, он имел авторитет большой среди остальных Эллинов, и его мудрость достигала соседних стран и народов. Ливийский царь Крёс пригласил Солона к себе в гости. [реки Ливии спускались к морю и несли золотой песок, причём в таком количестве, как нигде в древнем мире. Поэтому ливийский царь был богатейшим человеком на планете.] Крёс задал вопрос Солону: "а знаешь ли ты, мудрец, кто является самым счастливым человеком мира?" Крёс хотел услышать, что, дескать, это он, из-за денег. Но Солон сказал: "Знаю, это мой сосед. Понимаешь царь, мой сосед имел свой дом, сад, жену, землю, где он трудился в поте лица. ОН не был ни бед, ни богат, он родил 2 сыновей, он видел, как они нашли себе жён, видел своих внуков и погиб в битве, защищая свой Полис". Вот самый счастливый человек по мнению мудреца Солона.] Вот это максимально ярко говорит о полисной системе ценностей. Главные качества, точнее ценности Полиса: а) Семья. Наличие, забота. б) труд. При этом человек трудился на своей земле, а если главная ценность полиса — земля, то допускались ли туда рабы? Нет, нельзя осквернять священную землю полиса трудом рабов. Поэтому рабство в Древней Греции — это прислуга и ремесленники. Поэтому она не развилась так, как в Риме. в) Ни бедность, ни богатство (нет зажиточности). г) Защита полиса.

Если в полисе есть человек, который просит милостыню (обничавший), то он позор для всего полиса. Другие полисы перестанут иметь дело с такими людьми, т.к. они не берегут близких. Нищета полиситов (?) ужас и стыд. Поэтому возникает идея коллективной социальной ответственности, богатство — это не обилие прав, а наличие очень важных социальных обязанностей. Впервые именно в античном мире это появилось. В некоторых полисах был интересный обычай: если ежегодный доход человека превышал X, то должен два раза в год устроить празднество для всех граждан Полиса (театральное представление, шествие в храм местного полиса, столы на улице с едой, представление приезжих акробатов, бой с животными). Пирокл боролся с бедностью в Афинах с помощью оболов. Два оболы — "зарплата" за участие в народном собрании, так он не только привлекал к участию в нём, но и давал возможность заработать. Два оболы — ежедневный прожиточный минимум для себя и семьи. В нравственной системе ценностей не было религии. Это интересная особенность античной цивилизации: как и повседневная, так и политическая жизнь не была подкреплена религиозными нормами. Это не значит, что там не было религии, что оно было атеистическим. Конечно же нет, но своеобразиие религиозного взгляда было удивительном. В нравственной системе ценностей не было религиозных идеалов. Это привело к процветанию, это порождало всплеск науки, знания, исследования. У Греков/Римлян было Язычество, иерархический пантеон, боги живут на Олимпе, т.е. не где-то далеко в облаках, а рядом. На горе! Напоминает изолированность Полисов друг от друга. Полис здесь, Полис там, а боги там — на горе, рядышком. Боги — сильные, выносливые и красивые. И чем они отличаются от людей? Да ничем. Даже бессмертие — это всего лишь то, что они пьют водичку

специальную из источника. Нельзя выделить злых и добрых богов. [Зевс и Гера. Зевс — глава всех богов, его жена / сестра Гера, как и любой человек Зевс очень любвеобилен и пристаёт ко всем подряд, в т.ч. к смертным, то вообще с животными. Зевс — ходит налево |простите, что я пишу это|. А почему то дождём, то быком, то лебедем приходил к любовницам? Шифровался от Геры.] А Гера — хранительница домашнего очага, узнав, что у её мужа родился незаконный сын, посылает двух змей, чтобы убить Геракла. Вот вам и нравственная система. Персифона — богиня Весны, вызывает на состязание смертную женщину, та побеждает, а Персифона в отмщение превращает женщину в паука. Гефест поспорил с отцом, тот столкнул его с Олимпа, и вот Гефест бог подземного мира, кузнец. Марс — сумасшедший. [Почему у Афинян два бога войны, Афина и Марс (Арес?). Афина - богиня "мудрой войны", а Арес (Марс?) — бог неистовоствойной войны, когда мечом машешь.] Разве таких богов можно уважать? НЕТ. Бояться тоже сложно, так как они антропоморфны (человекоподобны). В целом боги воспринимаются как старшие братья и сёстры. (ВАЖНО: олимпийская религия не даёт ответов на вопросы мироздания. Откуда появился мир, человек. А вот если спросить у Египтянина: "Откуда мир?", А тот скажет: богиня земли и богиня неба рождает мир, когда закончится их соитие мир закончится).

Также Боги не всемогущи, над ними властвует фата — судьба. Мойры (?). Боги не могут властвовать над судьбой. Т.е. религия не цементировала полисную систему ценностей. И при внешних внутренних воздействиях, при кризисе, полисная система ценностей очень легко разрушалась. С чего рождается современная наука — с античной философии, они первые протоучёные, задали себе вопрос — а что является первоосновой жизни? Для других человек этого вопроса не стояло, т.к. боги, религия, а у Греков этого ответа не было, и отсюда Фалес говорил, что огонь — первопричина, Героклит — вода (нельзя дважды войти в одну и ту же реку, всё течёт и меняется), Али...(?) — некая странная субстанция, Демокрит — атомы. Его атомы были идеальной конструкцией, он их понимал как идеальные объекты — маленькие, но идеальные. Отсюда течёт духовная слабость, и это стало причиной падения Римской империи. Почему нельзя убивать в средневековье? Потому что в загробном мире тебя постигнет кара. А в античной культуре это не важно, что ни делай, всё равно после смерти всё будет плохо (как Сизиф будешь камень на гору таскать, или будешь просто мокнуть в подземелье и ничего не делая, разницы нет), твоя посмертная участь в любом случае горька. А религия даёт нравственный кодекс, как заповеди. А вот в античной культуре нравственные ценности размыты и связаны с традициями. Это здание на песке. И при перерастании полиса в государство из-за чисто технического расширения территория они разрушаются. Рим: "Рим стал миром, а мир — городом". Рим разросся до пределов империи. И понятное дело, что зона социальной ответственности разрослась, и невозможно её удержать, и понятное дело, что полисная система ценностей начинается рушиться, пропала опора. Экономическая составляющая — невозможно организовать труд на плантациях на такой территории, а ресурсы требуются огромные — отсюда огромный приток рабов. Приток рабов трансформировал полисную систему ценностей. С течением времени труд становится всё менее престижным. Зачем мне писать, строить, таскать, если есть рабы. Фактически эту идею труда как счастья убили рабы. Примеры технологического упадка цивилизации наблюдается уже во 2 веке до нашего века, первые признаки. Например: забываются некоторые открытия. На рубеже нашей эры римские агрономы поняли и ввели понятие плодородия почвы, а уже через 100 лет об этом открытии забыли, и все действия по агрокультуре были забыты, оказались не востребуемыми, т.к. есть рабы. Также была такая вещь, как турбина Герона Александрийского. Самая настоящая первая паровая машина. Придумана на рубеже 2 века до нашей эры. Почему эта турбина осталась лишь детской игрушкой того времени? Она была нужна, посмотрите на объём строительства. Потому что человеческое сознание не соединило технологические средства с нечеловеческими трудовыми доходами. А зачем, если есть рабы. Принцип парового двигателя был изобретён во 2 веке, а был использован лишь в 18. Т.е. вот — один шаг, одна мыслительная операция, но она в этом античном мире не пришла в голову никому. Показа-

тель первых признаков упадка, когда открытия становятся не нужны, забываются. А в 3 веке они вылезают уже в реальности, когда Рим страдает от голода, когда не хватает зерна, социальное недовольство, Римские граждане кричат хлеба и зрелищ, и это называется социальное неждевежденство. "Я римский гражданин – обеспечивайте меня!" Общество мне обязано, а я сам ничего делать не буду. Работать я не хочу. Это тоже символ упадка. Это и экономическая, и социальная деградация. А социальная деградация, неподкреплённая религиозными устоями, пропадает духовная культура. К концу 3 века — экономический кризис, технологический кризис, социальный кризис, духовный кризис. И вот для данного рода кризисов выход был найден, 4 век — легализация крестьянства, новая идеологическая основа общества. Новые нравственные категории, которые регламентировали новую духовную жизнь, которые объясняли основы мироздания, но было поздно. Вопрос, которые до сих пор волнует: почему христианство, как явление, не укрепило духовную жизнь этого общества, почему христианство не дало римскому обществу возможности восстать и преодолеть все кризисы? И сейчас всем понятно, что духовный кризис должен преодолеваться в первую очередь. Но видимо, просто было уже поздно. Пример: чуть раньше 3 века права римских граждан были даны всем, т.е. разделения убрались. Видимо, социальные аспекты трансформации общества проходили, но когда христианство ввела в оборот, что раб — это не говорящее орудие, а человек, т.е. признаки социального оздоровления были, но было поздно. Римляне не отказались от экспансии, ни от внутренней нравственности народа, не изменилась эконом система, связанная на эксплуатации рабского труда (хоть и трансформировалась), всё это говорит о том, что несмотря на своё удивительный культурный потенциал, античная культура — тупиковая ветвь цивилизации, и поэтому она погибла, и не только от нападков варваров Германцев, а изнутри. Когда социальный порядок стал обществу более важен, чем социальный комфорт. [Упражнение: понять смысл последнего утверждения.] Греки видели в варварах залог социального порядка. [Исторические параллели всегда рискованны (Сталин). Но мне кажется, что современная Европа повторяет судьбу античной цивки, когда социальный порядок становится важнее, чем социальный комфорт. Огромное число Исламских фанатиков — жители запад Европы. Инстинкт самосохранения общества разрушается, стремление общества к комфорту (жить спокойно и всё такое) разрушается, а если происходит с этим сбой, значит что-то не так и кому-то это надо. И вот это говорит многим и многим историкам, что античность — тупиковая цивилизация, хоть это и сложно признать европейскому сознанию. Слишком много в Европе осталось от античности, культурные штуки, которые не сломали нашествия варваров. Возникает философский вопрос о конце цивилизации той или иной. Античная цивилизация погибла на очень высоком уровне технологической составляющей (Римскими дорогами пользовались ещё в 18 веке). Я надеюсь на лучшее, но пока западная Европа повторяет судьбу поздней античной цивилизации (и соц разложение, и духовный кризис, несмотря на прекрасный и милый комфорт, но всё больше выбирают соц. порядок любой ценой, даже ценой жестокого мира.)]

5. Понятие и особенности средневековья.

Про билеты:

Билет 11: доказать, что христианство — идейная основа средневековья. Ничего, кроме христиан культуры, не делалось. Культура, наука и т.д. были связаны с религиозными нормами. Показать, где они были положительными влияниями, а где не очень. Частично относится к прошлому лекции, частично к следующей

Билет 12: как раз то, чего нет у меня в конспекте. Краткая суть:

Внутренняя колонизация: включение в сельхоз оборот земель, которые до этого не использовались. Два изобретения: хомут и удобоаживание(?) земли, которые позволили отказаться от посечно огневой системы, увеличили урожайность, увеличение пахотной земли. В свою очередь никуда не переселяясь, просто в данной территории увеличилось количество пахотной земли. Это и есть внутренняя колонизация. Начался в 9 века, в руси — 12 век, закончился в европе в 14 век, у нас в начале 16 века. Повышение сбора земли ведёт к увеличению числа торговли, усилению городов, и является предпосылкой для объединения ряда государств из разрозненных феодальных владений в Единое государство. Классический пример: Франция. На руси был другой момент: города были слабыми, стремились поддержать централ связь с целью с нашествиями родами. Политическая сущность выявляется у объединения, а не экономическая.

Краткое содержание лекции и основные понятия

Три типа цивилизаций, порождённых средневековьем.

Временные рамки средневековья. Начало и три теории конца. Исламский мир. Деление на раннее, классическое и позднее средневековье.

Человек в религии как поле битвы между добром и злом.

Судьба женщин в средневековье. Различия правового статуса на западе и востоке.

Что средневековье привнесло в человечество и почему оно не является "тёмными веками".

Здравствуйте!

Цивилизация Рима закончилась ничем. Да, мы пользуемся многим из античного мира, культурой и т.п., многие идеи берём оттуда, как-то идея империи. Многие их приспособления дожили до нас, но на мой взгляд цивилизация античности погибла, всё, чем мы пользуемся и что знаем, отчасти связано не с реальным взглядом на античность, а то, что мы знаем об античности, исходя из эпохи возрождения. Мы смотрим на античную цивилизацию глазами эпохи возрождения.

Средневековье породило три типа цивилизации: западно-европейская (Католицизм), восточно-европейская (Христианство. Византия, Россия). Умирающая цивилизация, т.к. центра цивилизации не существует (Византия разрушена), и поэтому цивилизация восточной Европы трансформируется и переходит во что-то другое, то, что было в средние века, уже не существует. Третья — восток (Ислам). Развивается крайне противоречиво. Это три наиболее значимых и глобальных типа. Все эти цивилизации начались в средних веках.

Учёные давно ведут споры по поводу временных рамок средневековья. Начало никем не оспаривается: рубеж между античностью и средневековьем — это 5 век нашей эры. Есть даже конкретная (условно) дата — дата падения Римской империи, 476 год. А с концом тяжело, потому что не было конкретного потрясения, а был мягкий плавный переход, трансформация в другую эпоху. Редкий случай, когда информация из школьных учебников совпадает с мнением большинства учёных. Конец средневековья, мнения:

1) "Длительное средневековье" — примерно середина 17 века. Отечественные историки об этом

много говорили. Мол, на Руси не было эпохи Возрождения. А вот в Европе всё не так однозначно.

2) 15 век. Удобная дата — 1453 год. В это время происходит окончание столетней войны (судьба 2 ведущих королевств и спор существования этих государств вообще), а на востоке — падение Византии (взятие Константинополя). Год основания Османской империи, которая будет господствовать на востоке и будет там сильнейшей. Константинополь становится Стамбулом, и Христианство там исчезает. Я тоже придерживаюсь этой точки зрения, периферийные феодальные государства менее значимы для мира (Россия).

3) "Короткое средневековье" — 14 век. Удивительный консенсус учёных этой теории, что мир изменила эпидемия Чёрной Смерти, пандемия (середина 14 века). И на востоке там тоже мир изменился из-за этого. Тамерлан — последний великий завоеватель востока. Потом там застойные явления, цивилизация классического Ислама уничтожается Тамерланом, а запад переходит в эпоху Возрождения. Французские авторы в основном придерживаются такой теории.

Рамки классического ислама:

622 г н.э. — основание общины пророком Муххамедом. Из Мекки переходит в Медину, и там образуется нормальная классическая Исламская община, и она распространяет влияние на Аравийский полуостров. Именно поэтому у Мусульман 3 священных города: Мекка — родина Муххамеда, Медина — основание Исламской общины, Иерусалим — @пророк перешёл на небо и вернулся@. Хирджа (Хифира? Хирида?) — начало летоисчисления исламского календаря. Конец 13 века — нашествие Чингисхана, затем Тамерлана. Потом длительный застой и консервация, поэтому ни в 16, ни в 17 веке там ничего особого не происходит. Цивилизация Ислама сползает на обочину истории. Сейчас немного пробуждается, терроризм, можно сказать, показатель трансформации восточного Ислама. Исключение — Османская империя, особый мир, связанный с завоеваниями турок-Османов.

Классическое (Среднее) средневековье — конец 9 века — 13 век (до него Раннее средневековье, после — Позднее средневековье).

Ранее:

Очень резко уменьшился уровень культуры, особенно материальной. Деграция технологий, научных знаний, социальных отношений. Отсюда формулировка "мрачности" средневековья. [Первые признаки восстановления хозяйственной жизни и новых технологий заметны в 9 веке н.э., поэтому переход от раннего к классическому средневековью связан с рывками и новшествами в сфере технологий.] Безусловно произошло огрубление нравов, падение и трансформация личной морали, архитипов мировоззрения и сознания людей. [Карл Великий, говорил на Франкском (Французском?), Латыни, Саксонском и других, но ни на каком не умел писать и читать. Филипп 1 тоже не умел. Всеволод Ярославич, князь Руси, наоборот, знал 8 языков, на 2 умел читать и писать (помимо Русского).] [Западно-Европейский святой Бернард Квьялхровский (?) создал монастырь, стоял у истоков двух важных аббатств: Пщрвыжщц (?) и Пдоквждлпу (?). Шёл по дороге 6 часов, обходил Женевское озеро и дошёл до Женева. Его спрашивают, мол, Отец, отец, а вы видели красоты озера? А Бернард сказал — какое озеро? Я всю дорогу молился, лол. Весь этот тварный мир не достоин его внимания.] Именно падение материальной культуры и социальных идеалов античности было завесой, которая не давала сказать историкам: а что же нового привнесло средневековье в современную цивилизацию, если всё только деградило? Ответа очень долгое время не было, потому что чётко сформулировать эту мысль было сложно. [Французы говорили, которая школа Анналов, ввели в ход слово менталитет].

Схема: ПО оси Y — бог -> сатана. Они бесконечны, можно бесконечно духовно приближаться к богу, а можно бесконечно падая губить свою душу. А где человек? Человек рождается во грехе

[спасибо Еве, плод Древа Познания, говорят яблоко, хотя на самом деле просто средневековые художники пририсовали то, что больше всего знают]. Церковь — надежда на спасение, поэтому судьба человека не так страшна. Человек короче посередине — точка пересечения осей, ось X — материальный мир. Животный мир — тварный, бездуховный, а вот люди что-то решают, но у них есть ответственность — страх перед богом. Человек одновременно и материален, и духовен. Человек каждый отдельный воспринимается как поле битвы. Света и Тьмы. Бога и Сатаны. Доброго и Злого. |Упражнение: найти примеры этого в религии. Они были на лекции.|

Грехопадение и начало человеческой истории начинается с Евы. Муки родов — следствие грехопадения. Всё логично. Эта история общая (всех 3 религий), но смотрите, как по разному к женщинам относятся Ислам и Христианство. вопрос на засыпку для девушек: где бы вы хотели жить, на Востоке или на Западе? |По просьбе Игоря Туха:| [В гаремах не жаловали белых Евнухов. а) Выживало больше чёрных мальчиков при этой операции. б) Юноши, подумайте. Поставьте себя на место Султана, и подумайте: чёрного или белого?] Почему женщины прогадали, что хотят на Западе жить: жизнь женщины в средние века была очень тяжела: ни чёткого правового, ни политического, ни социального статуса. С одной стороны быть дочерью короля это здорово. А с другой стороны, курица — не птица, баба — не человек. По-украински мужчина == человек. Сначала думали, что всё потому, что женщина — это Евино отродье, символ грехопадения. Но в 18 веке историки заметили опровержение: на одной чаше Ева — погубительница, на другой — Пресвятая дева Мария — спасительница (Христоса родила). Вот поэтому Европа не могла никак понять, женщины — это хорошо или нет? А вот в Исламе в 8 веке в Толедо перед самым завоеванием, Исламом был проведён церковный собор с вопросом: является ли женщина человеком. Успели разобраться даже до завоевания: женщина == человек, и можно её крестить, но никак не равный мужчине. Разница, с которой победили, была в один голос. [История повторяется дважды — в начале 16 века в том же Толедо (уже освобождённом), католический собор проводит голосование, являются ли индейцы (новый свет) людьми? С перевесом в один голос: индейцы — люди, и можно крестить. Церковники были за, а знать — нет, потому что рабы нужны.] Христианский мир колебался от Евы до Богородицы, а вот Ислам никогда такой идеей не страдал. Женщина — человек, но неравноправный. И правовой статус женщины Шариатом очень чётко прописывался. На тот момент, когда Шариат писался, это было круто. Это было передовым потрясением 7-8 и даже 9 века, т.к. за женщиной впервые за много тысяч лет закреплялись права. Развод: можно оформить развод, но женщина забирает все свои украшения и приданное нужно будет вернуть в бывший дом жены (отцу или брату). А женщина может требовать развода, если доказан факт прелюбодеяния мужа или будет доказано, что муж в гареме не уделяет жене такого же равного внимания, как и другим жёнам. Тяжела жизнь арабского шейха — должен думать, что всем своим жёнам он должен оказывать равное влияние. Если побывал с блудницей или другой гарема, то все жёны могут потребовать развод. Эти нормы не были спящими, они действовали в Османской империи? Турецкие султаны нашли выход — прекрасный. Традиция — перестали жениться официально. Только наложницы — рабыни, собственность. Сколько бы она не родила, она оставалась наложницей. И поэтому ни приданного, ни там чего-то. Принцип — если 7 лет султан не обратил на тебя внимание в гареме и ты не стала его наложницей, то ты можешь потребовать, чтобы тебя выдали замуж (Не за Султана, т.е. фактически освободили из рабства). Несмотря на всю неравноправность мужчины и женщины, именно в Исламе женщина обрела чёткий правовой статус.

Из школьных учебников к нам в голову засел миф о средневековье как о "тёмных веках". На самом деле тёмных веков не бывает. Потому что, если говорить в глубоком философском масштабе, в любую эпоху человечество чему-то обучается, появляется что-то новое.

Дак что же принесло средневековье:

а) Появился смысл жизни, в отличие от античности. Бессмысленность существования Римлянина стала очевидна во время кризиса, а в средневековье жизнь была для спасения души человека

от грехов и служения богу.

б) То, что все люди — люди, несмотря на свой социальный статус. Перед богом все равны (но не между собой).

в) Разрушился Римский мир и вновь было оправдан (как в реальности, так и идейно) физический труд и вообще труд как качество человека (молитва — тоже труд, например). Потому Рим идею священности труда уничтожил. А вот что сказал бог Адаму: "Ты в поте лица своего будешь добывать себе хлеб насущный." Средние века изжили из человечества социальное иждивенство. Может быть тяжёлой ценой.

6. Средневековье. Религиозное сознание и пространство мира

Про билеты:

Вроде как ничего особого.

Краткое содержание лекции и основные понятия

До средневековые религиозные сознания (язычество).

Пространство средневековья. в Европе влияние на него и связь с лесом, оседлым образом жизни, религиозным сознанием, сказками. То же для Ислама и оазиса, пустыни.

Время средневековья (??)

Обоснование идеи гостеприимства и её разрушение.

Факторы, которые разрушили средневековье.

Крестовые походы. История появления. Неоправданность и возможное обоснование их появления.

Здравствуйте!

Христианство и Ислам не полностью пронизывали пространство цивилизации. Этого не случилось, поскольку религиозное сознание не вытеснило полностью те религиозные сознания, которые появились ещё до средневековья (язычество и т.д.). Культура Западной Европы оставила заскопы(?) язычества, и официальная культура старалась не замечать языческих корней. [А вот Ислам очень лихо рассмотрел этот пласт до Исламовского религиозного сознания. Средневековье богословы Ислама говорили, что духи — это джины, и есть джины, которые живут с именем Аллаха на устах, а есть те, которые не живут. Те, которые не произносят имя Аллаха, вот они и есть те злые демоны, которые всякие беды мутят. Т.е. весь спектр культуры до Ислама был "легализован" в пространстве демонов, которые искушают человека, обижают, несут зло и т.д. Просто потому, что они просто не приняли Аллаха [Если вы ничего не поняли — ничего страшного.]]. [Христос родился в конце марта — начале апреля. Это известно, т.к. он родился в хлев в Палестине, и там по пасу овец из Евангелия всё понятно, т.к. пещеру можно занять под хлев только тогда, когда овечек нет, но такой период в году длится только 3 недели. А ещё, кстати, Дионисий (?) немного ошибся на 7 лет, и на самом деле Христос родился в 7 году до н.э.. Про эту ошибку известно уже давно (8 век), но все забили]. Итак, в религиозном сознании средневековья не было единого религиозного сознания. Там переплетались религии, язычества, и даже религиозное сознание до язычества.

Помните схему? Вертикаль — мир духовный, горизонт — мир материальный, а человек — поле битвы. Обыденное христианское познание — у каждого человека есть свой ангел-хранитель и бес-искуситель, т.к. они воюют за его бессмертную душу.

Пространство и время средних веков [Про это в лекции не было ни слова, либо я это пропустил. Упражнение: понять что-нибудь про время].

Когда формировалось сознание и рамки средневековья, одна из границ, которая "ограничивала" материальный мир — это лес (Западная Европа). Мир средневековья — это мир сельский. Формирование сознания связано с миром сельских реалий. Пласты религиозного сознания перемещаются с вертикали на горизонталь, т.е. лес (материальный мир) населялся всякими фантастическими созданиями и т.п. [Упражнение: понять, в какой период это происходило (до

средневековья или в раннем)|. Они становятся второстепенными с переходом к христианству (т.е. фантастические создания как бы покидают лес, но не окончательно уходят из сознания). Мир — это то, что видно с сельской колокольни. И чем же окружено жилое пространство? Лесами. [Реликтовые леса в Британии свели уже веку к 11, а вот в восточной Европе леса существуют и сейчас, и там можно заблудиться, скажем, в центре России. От современной Москвы 60-70 км уже страшный густой бор, которые видели ещё наши предки, а вот в западной Европе уже давно всё порубили]. @Сельский мир — это идиллия@, миром является то, что человек видит своими глазами. Очень интересный феномен цивилизации, цивилизация средних веков — домоседская. Обратите внимание, как в культуре воспринимается мир путешествий — романтическое, загадочное, манящее. Потому что тогда человек странствующий был феноменом, т.е. необычным. Обратимся к фольклору. Он имеет огромное значение для истории культуры. Изучение фольклора с точки зрения изучения средних веков и даже далее — это на самом деле уникальный научный долговременный эксперимент. Казалось, что фольклор является лишь сказками, и изучать его могут только лингвисты (ещё 100 лет назад). Здесь можно вспомнить Толкина, Льюиса, Фрезу, Проппа (они были лингвистами по профессии). Что же мы видим? Сказка про Машу и медведя. Маша символизирует собой религиозную жертву, и является отголоском древних языческих мотивов жертвоприношений. Медведи для Славян — это хозяин леса. Берлога — логово (лог) Бера (во всех языках бер == bear == мишка). Подумаем теперь о пространстве сказки. Мишка идёт, идёт, хочешь кушать, а за ним маша со сосны глядит и говорит, не кушай мол. Т.е. всю дорогу медведя в течение сказки Маша видит медведя! Вот вам и ограниченность пространства того времени.

В общем: лес был рядом, но страшным и не родным, и поэтому населялся всякими фантастическими существами. И всё везде находится рядом, даже дракон, который украл принцессу — до него можно легко доехать (рыцари).

Теперь к Исламу. Это оазис и пустыня. Доехать из одного Оазиса в другой — очень большая смелость. А в пустыне живут скорпионы и всякие ведьмы. Образ жестокой и карающей пустыни и оазис как символ жизни. Похоже? Похоже. |Упражнение: привести примеры из сказок востока|

В сказках отрицательным носителем тайного знания являются колдуньи, а если положительным (т.е. хорошим) — волшебники путешествующие. Странники, нищие. И это очень важно с точки зрения особенностей путешествивного сознания.

Вот откуда появилась идея гостеприимства, она имела очень важный прагматический смысл. Гостеприимство как фактор национального менталитета появился ввиду очень трудной коммуникации. Если ты преодолел трудности (горы, леса, пустыню), то тебе должны помочь. Ведь каждый думает, что если я отправлюсь также, то и мне помогут. Потому что в суровых условиях выжить без помощи невозможно. Традиции гостеприимства рушатся (в той или иной степени) тогда, когда появляется коммуникация, когда сводятся леса, начинают использоваться римские дороги и т.д.

В этот момент у меня сел ноут. Далее приведено краткое содержание материала. Возможно, в будущем это место обновится.

Что разрушило средневековье и стало первопричиной изменения цивилизации:

- а) Появление (использование) органических удобрений (навоз). |Упражнение: почему? Основная идея — это качественно изменило уровень сельского хозяйства.|
- б) Хомут у лошадей. |Упражнение: почему?|
- в) Крестовые походы. |Упражнение: почему?|. Учёные до сих пор задаются вопросом, почему

вообще люди начали эти самые крестовые походы, потому что на тот момент нужды в ресурсах, пространстве и т.д. ещё не было. Возможно связано с тем, что люди просто видели, что там (на востоке) всё круто, хотели себе такие же условия (ковры и т.д.), а как это получить? Завоевать! |Упражнение: узнать минимальную историю появления крестовых походов|.

7. История государственности древней Руси

Билеты:

Билет 13 позже!

Билет 14: Торговые пути: скандинавам выгодно торговать, +был общий враг — Хазария. Именно поэтно сожитничали и объединялись. Подробно разобрано в конспекте.

Билет 15: Норманнская теория: веские археологические доказательства присутствия Скандинавского элемента. Скандинавы жили по торговым путям, они были важной ролью в становлении государственности + уже нет политической причин скрывать то, что родоначальник нашей правящей династии был иностранцем. Но династия внёсла государственности, а он просто был правителем и династия быстро ассимилировалась, а становление государственности = качество народа. По сути тема также хорошо разобрана в конспекте.

Краткое содержание лекции и основные понятия

Дискуссия немецких исследователей и Ломоносова. Норманнисты и антинорманнисты. Норманнская теория. Рюрик.

Особенности ведения дискуссии.

Археологические исследования истории государственности. Пересмотр норманистской теории.

Роль норманнов в истории государственности древней Руси.

Историческая роль Рюрика.

Бессмысленность дискуссии.

Причины появления государственности именно на Севере Руси

Здравствуйтесь!

Самая бурная дискуссия — начало государственности Руси. Дискуссия немецких исследователей в Русской академии наук и Ломоносова, образование движения норманистов и антинорманистов (от слова норманн). Два первых профессора-историков в академии наук разработали "норманнскую теорию" — Рюрик был норманном (выходцем из Скандинавии), и ввели подобный взгляд на историю, что жили были варварские племена славян, к ним пришли цивилизованные норманны (Скандинавы относятся к германской языковой группе), и типо принесли государственность. Эти идеи заделали за живое Ломоносова, и он начал с ними бороться. Вот он и начал эту дискуссию, которая продолжалась 200 лет. Эта дискуссия была политической — использовались политические аргументы и методы (а не научные) Эта дискуссия была мягко говоря очень противоречивой, потому что каждая из сторон опиралась на разные политические силы, и в своих "научных изысканиях" они прибегали к ненаучным приёмам. Так, Ломоносов обвинял немцев в пристрастности, что они желают унижить значение славян в истории, обращаясь к Анне Петровне, при которой правили одни немцы (её родственники), и мол они все уроды и изменники, и в академии наук все немцы такие же. Немцы же говорили, что Ломоносов вообще не при делах в академии наук и пусть не лезет туда, куда не надо. Короче были супер жаркие дискуссии, иногда доходили аж до драк. По итогам русская дурь победила немецкую пунктуальность и Ломоносов попал в тюрьму.

Очень надолго тема о влиянии норманнов на начало государственности стала политизироваться. Учёный мир разделился на норманистов и антинорманистов. Как ни странно, но снова идея норманистов вернулась в советское время при Сталине. Это сподвигло возникновение в СССР славянской и угрофинской археологии — чтобы искать причины возникновения государственности. Отец русской археологии — Уваров (19 век), но он делал всё некачественно, не было

методы археологии разработаны, он много чего пропускал и на многое просто не обращал внимания. В 1960 годы накопленных данных стало достаточно. Так, в это время повесть временных лет была полностью разработана (проанализирована) и подтверждена археологическими находками, и существование, например, всяких там племён было подтверждено. Археолог Рябушкин сравнил карту находок височных колец (женский головной убор) с картой, которую нарисовал Нестор (летописец), и оказалось, что эта карта совпадает с границами племенных союзов примерно на 60%. Так было доказано существование племенных союзов славян и угрофиннов. А произошло это потому, что в 60 годах были массово найдены височные кольца, и уже можно было эти данные статистически обработать. С другой стороны была попытка у некоторых исследователей удревнить славянский этнос. Черняковская археологическая культура — исследована по погребениям, поселениям, и уже лет 60 спорят, чья эта культура, Праславянская или готская (немцы)? В 80-ые постепенно теряет свою актуальность норманнский спор.

Причины:

а) После перестройки перестали влиять идейные установки Партии и т.д.

б) Накопились новые археологические доказательства.

Был найден ряд новых поселений, где уже точно было понятно, что норманны жили почти по всей территории пути из варяг в греки, короче в восточной европе в 8 веке. Центр — старая Ладога. В старой Ладоге, как и в Новгороде, влажная торфянистая почва, а она является природным консервантом, и там сохраняются в хорошем состоянии деревянные изделия и т.д. В отличие от Новгорода, Ладога сохранила культурный слой 8 века, даже конца 7. И там чётко прослеживается существование длинных домов Викингов. [Не срубные постройки (как у угрофиннов и славян), @они вбивали брёвна в основание@ и получался длинный-длинный дом, где всё хозяйство разделялось под одной крышей. Улица эта до сих пор носит название "варяжской".] В Новгороде таких слоёв не найдено (вообще нет слоёв 8 и 9 века), но это не значит, что их там нет. Там проблема в грунтовых водах. Но есть следы влияния скандинавов в городище — резиденции новгородских князей (3 км от Новгорода). Гноздево — поселение под Смоленском, оно уникально, т.к. нам известно и поселение, и курганное кладбище. Гнёздская археологическая агломерация — поселение + погребение (одного времени). Там найдено много следов прибывания скандинавского, а в кургане наблюдается процесс ассимиляции @с норманнскими чертами славян@ |Упражнение|. Одна из самых интересных находок — в огромном кургане были найдены остатки драккара, а в драккаре похоронена какая-то женщина, княгиня, не меньше (т.к. в драккаре хоронили только клёвых), а вот набор украшений был явно славянский, также хорошо сохранился скелет хорошо сохранился, что позволило её проанализировать. Это была молодая женщина 28 лет явно славянского типа. Т.е. смещение двух погребальных обрядов — славянского и норманнского. Княгиня, наверное, была жена варяжского князя. Также в Гноздево найдена первая надпись на кириллице — это черепок с нацарапанным словом "горошица == горчица".

Другие такой комплексы найдены под Ростовом (Сарское городище), в районе Ярославля (Тимирёвское городище), наконец найдены в районе Киеве и в районе Чернигова. Т.е. мы видим что Норманны селились крупными факториями на всём протяжении пути из варяг в греки и из варяг в арабы. К 90 годам 20 века отрицать существование огромного числа норманнских поселений и огромных колоний (по тем временам) нет никакой возможности. И поэтому по новому взглянули на момент, связанный с Рюриками. Такие массовые находки варяжского элемента стали основой для того, чтобы прекратить дискутировать о том, какую роль сыграли норманны в истории рус. государственности. Очень большую — их торговые фактории располагались на всех важнейших торговых путях. Вот балтийское море, и вот река Волхов, озеро Ильмен, Шелонь, речная система, Днепр, и там уже Константинополь. Здесь у нас будет течь Волга и впадает в Каспий. Дело в том, что эти пути стали основой для попадания драгоценных металлов (золото, серебра) в восточную и центральную Европу. В 8 веке в Средиземном море

господствуют арабские пираты, флота у Византии нет (он разбит). В Алжире обосновались арабские пираты и закрыли дорогу на восток. Весь металл был исключительно привозной (нет своих рудников), меновая торговля, конвертируемый товар — воск, лён и меха (ну и рабы). И вот эта торговля стала основой функционирования торговых путей — из варяг в греки и в арабы (поволжский и по...? (Днепру?)) Корабли викингов не могли пройти весь путь с Дании, Швеции до Константинополя за одну навигацию (т.е. за сезон (год)) с доходом, т.е. где-то в этих землях нужно зазимовать. Но если ты зазимовываешь |прости Господи|, то всю твою прибыль съест русская земля — просто проедят, т.е. вернёшься домой без дохода. Отсюда появляется только 1 способ: собирать товары и отвозить поближе — торговые фактории — места, где норманны, не претендуя на территории или колонии, селятся на территории племени и начинают вести торговлю — их не интересует земля или внутренний устой, они просто торгуют с местными поселениями.

Все эти городища — это торговые фактории (скупщики мехов, например), и к ним постоянно приезжали всякие люди и меняли товар. Оптовая база короче. Поэтому угрофинны не особо плакали, на землю же они не претендовали, ну и пусть живут себе. И вот так и происходит ассимиляция, особенно характерно для знати, выгодно же выдать дочь за богатого варяжского князя (Ярла), а Ярлу выгодно иметь союзников. Вот поэтому здесь выгоднее торговать, чем грабить, пограбишь один раз, и все просто убегут от речек, и что тебе делать теперь там, +сложно грабить в принципе, [56 воинов на драккарах ограбили Париж — противостоять то в городе некому, все слабаки, а феодалы сидят в замках. 56 варяг в городе — супер сила]. А вот в поселении каком-то там они вообще никто, т.к. в малой плотности населения в лесу их легко разбить, чисто в лесу камнями да стрелами покидал, они и сдохли, так что фиг кого там ограбишь. Посредники в торговых путях — норманны, потому что у вождей, князей и знати собираются излишки богатства. Он что, поедет в Константинополь их продавать? Нет конечно, ты уедешь, а тут все разбегутся, власть потеряешь, впадлу, поэтому лучше я тут продам оптом, да и забью + варягам было не в падлу ездить по рекам и были кораблики для этого. Вот тебе и норманны: и воин, и купец, и мореход. А мы себе будем тут ловить соболей в лесах, дань собирать, да жить. Мы не трогаем Варяг, они не трогают нас, всем выгодно это сосуществование. Обратите внимание, что Старая Ладога в 8-9 веке не имеет стен, рвов, волов. В раннем средневековье! А что это значит, что не было внешней опасности, но и не было той силы, которая подмяла под себя всё общество. Стена — показатель того, что кто-то контролирует город и окрестные территории изнутри. А вот в конце 9 века каменная крепость появляется, и в повести временных лет в это время |Упражнение: что произошло?|, после чего Рюрика типо призвали, чтобы он пришёл порядок навёл.

Вдруг пришло осознание в 2000 годах того, что, извините, дискуссия норманнистов и анти-норманнистов бессмысленна, потому что государственность как качество народа, некоторая присущая этносу сущность, возрастает благодаря внутренним причинам. Внешне никто не может навязать государственность. А само по себе вокняжение норманского князя — всего лишь верхушка самого процесса, и вокняжении Рюрика не может свидетельствовать, что пришли норманны и навязали. И по итогам оба правы: Ломоносов, что государственность — это внутренняя характеристика этноса, а господа немцы, что норманны сыграли громадную роль в развитии государственности Руси.

Открываем повесть временных лет: "И призвали Рюрика". Ему наследует Олег — родственник Рюрика, потому что он стал князем в малолетстве сына Рюрика — Игоря. Олег (Ольга) == Хельга (Хельги) (аналог имени). Княгиня Ольга родом из Пскова (предание), поэтому мы можем говорить, что скандинавский элемент был и в Пскове (не доказано). Итак, Рёрике (?), Хельга, сын Рюрика — Игорь или Ингвар по шведски. Даже в Древней Руси это имя звучало

двойственно и писалось по разному. А вот внук Рюрика уже носит типичное славянское имя Святослав, 0 аналогов в скандинавии. Значит, на 3 поколении нормандская династия уже стала славянской. Т.о. норманнская теория окончательно сдохла в конце 90ых — начале 2000. Норманы не принесли государственность, но сыграли большую роль в становлении государственности. Историки давно обратили внимание, что возникновение государственности на территории современной России характеризуется как полиэтническое образование. Наша государственность полиэтническая с самого начала (угрофинны, славяне и норманы) и ничего с этим не поделалась. Обратите внимание — сам факт приглашения на престол иностранного правителя говорит о том, что эти земли развивались в парадигме всей европейской цивилизации. Традиция приглашать иноземца на престол — устойчивая европейская традиция. Во всех европейских странах монархи — приглашённые. Местной знати выгодно, что такой правитель не будет обладать силой, у него нет привязки к территории, к землям, к людям, у него нет друзей и близких. Кроме того такой монарх очень управляем: традиции не знает, языка не знает, чужой, марионетка короче. Поэтому Рюрик — управляемая марионетка в руках местной знати (но это не точно). [1707 год — Георг... |??? Безумное имя| князь Великобритании. Правит 18 лет. Ни слова Английского не выучил, как и его сын. А зачем? Есть французский. Внук уже знал английский, но говорил с таким супер чудовищным акцентом, что стеснялся его. Поэтому все три Георга на заседаниях кабинета министров не возникали. Отсюда возростала власть премьер министра]. Выгодно |Упражнение: чем выгодно то?|. Да, история России дала сбой — Романовы, но и там присутствовали иностранцы. Как-то выбрали одного человека иностранного после междоусобных войн и гражданской войны. Про него говорили: "Нрава кроткого, а ума среднего". Так и писали, именно поэтому и выбрали.

Возникла новая дискуссия после норманнов - антинорманов — историческое лицо Рюрик. Рюрик то был вообще? Ответ — какая разница? Потому что для истории государственности не важно уже. @Для развития государственности падение этой дискуссии приводит нас к мысли@ — если Рюрика не было, то его следовало бы выдумать |Упражнение: ??????????|.

Русская летопись была очень качественной, через 100 лет после Нестора всё равно помнили, что там было, и всё весьма объективно конспектировали. Реальность Рюрика отходить на второй план. Моё мнение — я думаю, что судя по тому, как летопись разворачивает историю, Рюрик — реальное лицо, сомневаться в его реальности очень сложно и бессмысленно. Последнее — осталось понять, почему княжеская династия появляется на севере, хотя Киевский юг экономически более развит и является доминирующим. Почему эти люди остались без князя? А здесь нужно вспомнить политическую историю. Дело в том, что эта часть славянских племён платила дань Казанскому (Хазарскому?) Хаганату (?). И все эти экономически более значимые регионы были захвачены Хазарами. Они контролировали 19 км пешего пути от Днепра. Кто контролирует пороги, тот контролирует весь путь (19 км!). И, конечно, славянские племена, которые платили дань, мягко говоря Хазаров недолюбливали. И вот обратите внимание, что север был СВОБОДНЫМ. Он мог себе позволить иметь независимую княжескую династию. И вот этот момент зависимости от Хазарии очень интересный момент — в 90 годы 20 века историки об этом подумали. И дальше в истории, как только власть здесь укрепляется, что с династией делается? Элита с дружиной перемещается на юг. Князь Олег захватывает Киев и остаётся там (Внезапно! Чего не вернулся обратно то, как пограбил). 120 км от Новгорода до Киева, два дневных перехода конницы. Он фактически взял и оттяпал у Хазарии эту часть, т.е. Киев стал плацдармом для Олега, чтобы давить на Хазар. Как только Олег появляется в Киеве (8?? год по повести временных лет) 886 год — и тут же сразу Олег идёт на Хазар. Плацдарм потому, что этой княжеской династии Хазария была конкурентом экономическим — контролирует торговые пути. И вот этот вот путь-связка Киев-Новгород в одних руках будет залогом единства Киевской Руси. Как только единство уйдёт наступит время раздробленности,

рушится государственность, и новый этап — но это уже другая история.

8. Образование государственности Древней Руси

Кажется я умер во время лекции, так что он записан неполно

Про билеты:

Билет 16: Домонгольский уклад экономики. Особое мнение про то, что домонгольского феодализма не было. Феодализм начинается после монгольского.

Билет 17: Взаимоотношение Москвы и орды. Возвышение Москвы имеет под собой важный фактор: её поддерживала золотая орда. Вся сила московских князей базировалась на доверительном отношении к ханам. Им тоже был выгоден: позволял беспрепятственно вмешиваться в дела российских княжеств. А когда Москва подросла, было уже поздно, и орда не смогла её приструнить.

Краткое содержание лекции и основные понятия.

Три основные концепции типа Древнерусской государственности.

Теория Гумилёва. Несостоятельность.

Отношение древнерусских князей к монгольскому игу (?). Легитимность восстания против монгольского ига.

Причина возвышения Москвы

Здравствуйте!

Сегодня я продолжу рассказ о рассмотрении вопросов, связанных с государственностью того, образования, которое мы называем Киевской (древней) Русью, и до объединения в единую Россию.

Тема: образование единого русского государства. (новейшие взгляды истории и т.д.)

Эпоха удельной раздробленности. В науке не окончен спор о типе Древнерусской государственности. Три основные концепции:

1) Самая старая и самая научно необоснованная. Киевская Русь — типичное ранне-феодалное государство. Аналог — империя Карла Великого. Нестабильно, распалось (как и империя Карла Великого, которая стала родиной Италии, Германии, Франции, так и Россия образовала: Россия, Украина, Беларусь и Великое Княжество Литовское).

2) Киевская Русь как государство сохранило в себе элементы родового строя. И элементы феодализма начинают проявляться лишь со второй половины 12 века, а именно после нашествия Монголов. [относительно новая теория. Автор жив — Игорь Яковлевич Фроянов].

3) Лев Черепнин. Говорил, что Русь, как и Россия, очень самобытное общество и там формируется система государственного феодализма, при котором государство является коллективным феодалом и угнетает всех + идея Кобрин — подтеория, что благодаря восточному завоеванию проявились ярко выраженные восточные черты деспотизма.

Все концепции сходятся в том, что феодализм строился на территории Руси уже в послемонгольское время.

Стимулом дискуссии о роли ордынского ига стала серия книг и статей этнолога Льва Николаевича Гумилёва, в которых он доказывал, что Ига не было, что никакой системы зависимости русских земель от орды не существовало — существовал добровольный союз Русских княжеств и золотой орды, чтобы защита от запада, чтобы агрессивный католицизм был как врагом монголов, так и православной Руси. Все офигели от такого расклада и, мягко скажем, все относятся

к этой теории достаточно плохо. Но подобного рода мысль вызвала к жизни очень интересную дискуссию — стимулировала научный поиск. Как ни странно, редкий случай, когда бред стимулирует. Почему я недостаточно терпим к этой теории? Гумилёв был тюркологом очень знаменитым, занимался изучением и действительно преуспел. [Он доказал, что группы народов, которые в древнем Китае именовались как Хунну, и Гунны (Атилла — бич божий) римских источников — одни и те же чуваки.] Но он не занимался Россией совсем. И толковой письменной доказательной базы не имел. Он влюбился в свою теорию, но не замечал очевидных опровергающих фактов бессознательно. Потому что не владел инструментами методологии + очень слаба была известна археология городов (в целом), а археология даёт нам очень интересную картину Батыева разорения. Например, найдено захоронение старой Рязани, где люди разозлили хана, всех поставили перед рвом и порубили нафиг. [Современная Рязань, на самом деле вовсе не Рязань, а Переславль-Рязанский. Екатерина Великая переименовала его в Рязань.] Разрушения Владимира: массовые поджоги, разрушения. В подвале одного из домов нашли 200кг янтаря — мега много, а значит, не осталось никого, кто бы помнил, что там этот янтарь был. Суздаль: в центре всё разрушено, а вот по краям почему-то всё ок. В т.ч. сохранилась церквушка на окраине, которая жила и перестраивалась в течение очень долгого времени. Потому что там не долго монголы были, 1 день, в центре сопротивлялись, а на окраину забили.

Почему же появилась теория? Привилегии, которые дал Хан Александру Невскому были беспрецедентными для других завоёванных монголами территорий. Дань стала собираться самими князьями, а также они не платили налог кровью — добровольное участие своих дружин в походах ханов. Всех других заставляли вступать в войну, если Хан вступал. Князья этим пользовались. Вот Гумилёв трактовал это в пользу союза. Но если смотреть шире, то понятно, что то государство, которая золотая орда — лишь часть великой монгольской империи, и были лишь её вассалами. Видимо, между Невским и ханом Берке произошёл договор как между Вассалом и правителем — Дань отправляется не в Каракорум (столица Монгольской Империи), а в Сарай — в золотую орду. И хан Берке получает огромные деньги и может бороться за независимость от монгольского хана. И, видимо, Невский пал жертвой распрей между Берке и Главным Ханом.

Короче, все князья считали себя частью Монгольской империи, т.е. не как захваченные. Ханов никогда не называли ханами — только Царями. Царями называли только Византийского императора ("добрый царь") и Монгольских ханов ("злой царь". Но не потому что злой, а потому что неправославный, за грехи дан). Эта направленность интересно сказывается и сейчас. Концепции Иван Грозный в 1547 г. принимая титул Царя, подражал не Византийскому императору, а видел себя преемником власти ордынского царя, чьим вассалом когда-то являлись его предки. И это очень интересная мысль. Царь Иван принимает титул и завоёвывает Казань и Астрахань — ключевые точки золотой орды. Другое понимание Куликовской битвы: современники не придавали ей такого значения, как мы. Они давали большее значение битве на Воже (?) (за 2 года), где они победили сборщика Дани в волжских землях. Не было такого пафоса, как через 60-80 лет, когда поняли, что они тогда очень жёстко всё замутили. Донской собрал войска потому, что формально это была борьба не с золотой ордой, а с узурпатором — ханом Мамаем, который по факту не хан, не потомок Чингисхана, и прав на престол не имел, и никакой ответственности перед ордой за это не было. [Карманые ханы были у Мамаея — которые реально были потомками Чингисхана, но на них всем было пофиг. Время от времени он их казнил, чтобы не выживались слишком много.]

1300 год, поймём, что формально столицей земли оставался Владимир — великий князь Владимирский и Всея Руси (с начала 14 века). Самой сильной в политическом плане была Тверь, а самый богатый — Новгород, давал возможность притоку серебра на Русь. Культурные столицы — Новгород и Ростов Великий. Ярославль и Нижний Новгород — мощные экономические

центры. А что по Москве?? Она ещё очень слабый город. Откуда же взялась её сила?

Школьные учебники обычно говорят, что дело всё в выгодном географическом положении |И частично это так, бтв. НО:|. Владимиро-Суздальские князья и Тверь контролировали Новгород перекрытием торговых путей хлеба (В Новгороде не хватало собственного), а в обход идти слишком далеко. Но и у Новгорода был рычаг давления — без этой торговли нельзя было заплатить дань Хану. Единственный источник прихода на всю Русь немецкого и чешского серебра, которое потом пойдёт в орду. Положение Твери и нижнего Новгорода ключевое — контролирует кучу путей, конкурент и Твери, и Ярославля. Они сделали все экономический скачок на монгольской торговле. Соперником Москвы после станет Нижний Новгород в борьбе за ярлык монголов — право собирать дань. Москва стала обладательницей ярлыка Монголов именно благодаря своей слабости. Мол, она же не поднимет восстание на Хана. Москва была сильна только тем, что за её спиной стояла орда. Ни политика, ни культура, ни эконом не было. Удивительно, что историки обратили на это внимание только недавно. Мамай был первым, кто понял, что Москву надо остановить. Но было уже поздно.

9. Проблемы перехода от средневековья к новому времени. Эпоха возрождения.

Про билеты:

Билет 11: Эпоха Возрождения. Человек, творчество. Творчество как залог существования человека. Творя, приближаешься к богу, развитие культуры и искусств

Краткое содержание лекции и основные понятия:

Три процесса, приведшие Европу в новое время:

- 1) Гуманизм. Влияние Чёрной Смерти на его появление, ценность жизни. Основная концепция гуманизма: цель и роль человека на Земле. Влияние на материальный мир (отсутствие).
- 2) Развитие товарно-денежных отношений. Три причины нехватки драг. металла в Европе. Эпоха Великих географических открытий как его следствие. Важность драг. металла. Следствия эпохи.
- 3) Оправдание бизнеса. Падение авторитета Католической церкви (как следствие деятельности Евреев и Греков), появления Протестантизма. Основные концепции Протестантизма. Кто поддерживал протестантизм и почему. Кальвинизм.

Здравствуйте!

Есть эпохи, которые меняются для нас в качестве взрыва (средневековье -> античность, великое переселение народов, неолитическая революция (но для нас, не для тех, кто это наблюдал, конечно же)). А вот переход от средневековья к новому времени не одномоментный, а протяжённый, плавный процесс, не имеет чёткой исторической границы. Пример эволюционного развития. Трагедия: Чёрная Смерть. Чума, но это классический пример "Упражнение: вспомнить поговорку, да несчастье помогло". В середине 14 века Чёрная Смерть породила множество изменений. В Европе — экономический подъём, на ближнем востоке — последнее звено экономического и духовного упадка. В Европе: скорректировала средневековое понимание жизни и смерти. С одной стороны подчеркнула мимолётность жизни, с другой стороны, быстрый уход людей, как ни странно, заставил средневековых богословов и образованных людей обратить внимание на человека, т.к. все не хотят терять близких (;(), а ведь в те времена к смерти относились как к чему-то повседневному. Следовательно, Чёрная Смерть подчеркнула ценность жизни, что жизнь зачем-то то нужна. И появился вопрос: а зачем эта жизнь то нужна, если бог нам её даёт? Итак, зарождается такое философское течение как гуманизм. Человек = венец творения. Это и стало отправной точкой эпохи возрождения. Возникла в Италии, где несмотря на все внутренние войны сохранился экономический потенциал, были первые мануфактуры, где сохранились товарно-денежные отношения (что перешло в капитализм через 100-200 лет), богатые города, торговля и всё такое. И там уже возникает мир городской, а не сельский.

Итак, гуманисты открыли Библию, и обратили внимание на другие строки: "Создал бог человека по образу и подобию своему", и задумались, что они не лохи греховные, а искра божья.

Венец творения — потому что есть возможность сделать что-то новое (вот поэтому и образ Божий), а всякие животные не могут творить, создавать что-то новое. Гуманисты открыли ещё один путь к спасению души — не молитва, пост, а творчество (в широком его понимании). Эпоха возрождения — неправильное название, т.к. идеи-то взяты из античности (идея творения), но сама тема чисто средневековая (как спасти душу), это эпоха нового (!) прочтения античности. Но при этом, например, к язычеству никто не вернулся, религия осталась на месте.

Значит человек не лох, он значим, он центр мироздания, т.к. ему нужно творить. И это делает

толчок для развития науки, культуры, искусства, изучения мира вокруг. Искусства и наука стали творческими специальностями именно в средневековье |Упражнение: не в эпоху возрождения ли?|. Мы изучаем внутренний и внешний мир человека и открываем безграничные просторы для творчества. С исторической точки зрения эта идея очень быстро распространилась по всей Европе и изменила мировоззрение образованной части Европы. НО мало повлияла на материальный мир, плохо сочеталась с реальной повседневной жизнью.

Поэтому второй основной процесс, на который важно обратить внимание и который шёл параллельно с идеей гуманизма, а даже начался чуть раньше — это развитие товарно-денежных отношений. (Начался после крестовых походов — когда увидели уровень жизни на ближнем востоке.).

Развитие товарно-денежных отношений + истощение серебряных рудников в Европе + закрытие торговых путей на восток из-за Османов -> дефицит драгоценного металла -> Эпоха Великих географических открытий. Они были нужны, чтобы найти торговые пути во всякие богатые страны (в основном Индия). Эпоха стала основой для колониального порабощения народов Африки и Азии, стала традицией научных и географических открытий, но самое главное (для нас) — создали избыток драгоценного металла, что стало основой дальнейшего развития товарно-денежных отношений.

Почему вообще драгоценный металл был важен. Потому что те, у кого много денег (+хороший замок, красивые штуки), вызывает интерес и уважение, поэтому, например, Португальских королей стали замечать на политическом поле (после их географических открытий) и т.д.

в следующей части лекции я хорошенько поспал, с чем можете меня поздравить!

Тут возникает третий процесс. Евреи, Греки и т.д. — им не давали землю (они же греховные нации), поэтому они занимались (давно) кредитными операциями + обменными пунктами монет (сложная задача, на самом-то деле). Ростовщичество, банкиры. Ростовщичество — грех и всё такое (нельзя брать процент |Упражнение: разобраться, почему с точки зрения католицизма брать деньги под процент — грех|). А вот в 14 веке начинают развиваться товарно-денежные отношения, и люди смотрят такие на Евреев, а они богатеют, что за ерунда? Почему эти нехристи и грешники так богатеют, хорошо живут, где справедливость, господь?

Как следствие:

- а) Возникает антисемитизм, все начинают не любить Евреев с конца 14 века.
- б) Все тоже захотели денег и комфортной жизни, захотели жить и в этой жизни хорошо, и в той. Но ведь кардиналы говорят, что нельзя деньги копить, ведь это грех.

По итогам Католическая церковь мягко говоря зажралась и сильно потеряла авторитет. Действия французских королей тоже повлияли — папа Римский стал зависеть от них и был изгнан из Рима, потом Великая Схизма |Упражнение: что за Схизма|. Третий процесс — падение авторитета Католической церкви. Желание пересмотреть духовную доктрину католицизма -> появление ветвлений христианства — ПРОТЕСТАНТИЗМ (@от слова протест@). Родоначальник — Мартин Лютер, первый выступил с критикой.

Сказал, значит, мистер Мартин:

- а) Церковь должна быть дешёвой и простой, зачем нам богатая церковь? -> поддержали все богатые слои.
- б) А зачем нам папа Римский — его власть себя дискредитировала! + он сам греховен -> не нужно ему подчиняться -> поддержали князя Германии, ведь тогда им не нужно бы было деньги отправлять в Рим.
- в) Тезис оправдания веры — поворотная точка в трансформации общества. "Если человек за-

нимается каким-то занятием и напрямую не нарушает 10 заповедей, то любое его занятие не мешает спасению его души. Важна лишь истинная вера в бога”. Т.е. честное ведение дел — всё в порядке, пусть получает себе деньги, главное заповедей не нарушай. Вызвало очень большую дискуссию в богословских кругах. А ещё именно эта доктрина позволила спокойно заниматься бизнесом (главное — честно вести дела). Стало основой современного предпринимательства (@честное ведение дел@).

В дальнейшем эту идею развил Жан Кальвин. Он обосновался в Женеве, и его назвали Женевским папой (протестантизм). Очень жёсткая система, в т.ч. создал свою инквизицию, которая была не менее жестокой, чем в Риме, многое что запрещалось, например, чёрные цвета одежды, запрет танцевать в Женеве. Кальвинизм пришёл в Бельгию, Нидерланды и дальше в Европу. Но он сказал, что если твоему бизнесу сопутствует удача, то на тебе благословение божье. И бедность, и излишнее богатство (тогда много социальной ответственности) — наказание за грехи. Доктрины Кальвина оправдывало занятие бизнесом, трудом, добыванием капитала. Зажиточность есть явный показатель благоволения бога. Богатство — проверка человека, т.к. ответственность, а бедность — гнев божий, нужно трудиться, чтобы это исправить. Если стал богатым после бедности — то твои грехи прощены. Мартин Лютер и Кальвин привели к совершенно другому представлению жизни. В середине 16 столетия и Католическая церковь приспосабливается к этим идеям — в доктрины Католицизма тоже приходит всё это, и все перестали не любить богатеньких (приходит католицизм к этому потому, что нужно в Риме сохранить свою власть, чтобы не все на свете стали протестантами). Католицизм де-факто принимает те же доктрины. А протестантизм становится основой современного капитализма.

И вот все эти 3 процесса привели Европу в Новое время.

10. Новое время в России

Про билеты: Билет 18: Всё здесь.

Краткое содержание лекции и основные понятия:

Новое время в России. Смута как разделение между средневековьем и Новым временем.

Иван Грозный. Самодержавие с точки зрения Ивана Грозного. Концепция самодержавия.

Личность Ивана Грозного. Оправдание его "безумия".

Первые основы рыночной экономика и капитализма в России. Купечество. Народное ремесло.

Новые веяния в культуре.

Здравствуйтесь!

Сегодня я бы хотел поговорить с вами о том, что думают о новом времени именно Российские учёные, исследователи-историки по отношению к России. Как вы знаете, переход состоялся в течение трёх культурно-исторических этапов: эпоха возрождения (отношение к человеку), великие географические открытия (этап экономического роста), процесс реформации (этика предпринимательства и капитализма). Всё это составило предпосылки для развития наук.

Для начала, надо сказать, что очень долгое время господствовала мысль о том, что Новое время в России начинается с эпохи Петровских преобразований. Отчасти в этом виноваты сами современники Петра, и мы даже знаем, кто эту концепцию выдвинул — современник и соратник Петра Архиепископ Иерофан Петрович(?). Подобного рода взгляд на Петра стал господствующим в 18-19 и по большей части 20 века (в исторической науке), активно поддерживали советские историки по идейным соображением (Пётр являлся одним из немногих прогрессивных царей по мнению СССР), Сталинская концепция понимания истории здесь виновата, которая делала Петра одной из ключевых фигур в понимании движения прогресса. Но где-то с конца 80ых годов 20 века начинается пересмотр этой концепции. На сегодняшний день появилась другая концептуальная мысль — Новое время в России начинается не с Петра, а со смутного времени, т.е. с самого начала 17 века. Смутное время разделяет Средневековье и Новое время. Кроме того сейчас возникает ряд очень интересных исследований, которые говорят о том, что даже в политической сфере и политическом сознании среды Нового времени в Российском менталитете проявляются со времени правления Ивана Грозного. Вообще, надо сказать, что время Ивана Грозного является очень дискуссионным временем — заложение основ современной Российской государственности. Я вам уже говорил о том, что есть устоявшаяся концепция, что архетип Ивана — подражание властителем не Византии, а Золотой орды. Закладывается идея Империи, которая позднее, в Новое время, станет для России основной политической идеей (по мнению некоторых исследователей). И в политическом плане именно царь Иван является тем идеологом, который закрепляет в политическом сознании России идею самодержавия (автократия). В его действиях и идейных сочинениях было описаны те идеи самодержавия, которые потом господствовали на Руси. Если до него самодержавие означало зону ответственности монарха за своими подданными, от слова державность — держать ответственность, то Иван Грозный делает самодержавие равным всевластию над подданными. Трансформация в 1564г, Иван Грозный пишет ответ своему близкому другу Курпскому (?): "А мы своих холопов вольны казнить и миловать. Вы думаете, государство держится вами, воеводами и судьями? Нет, нами, великими государями". [Спустя 100 лет, в 1662г, Людовик 14 скажет в парижском парламенте: "Вы думаете, государство — это вы? Нет. Государство - это я".]

В Русской истории все подданные были равны: все они были бесправны, от солдат до чиновников, перед монархом. Все должны исполнять его волю, не рассуждая ни о чём. Сравните,

Николай 1 в 19 веке: "Мне не нужны умные подданные, мне нужны верные подданные" |Упражнение: сравнить (с чем?)|. Нет прав, есть только обязанности. Прослеживается вплоть до падения монархии в России. Так вот консервативные идеи так долго держатся в нашей стране (Но уже нет. См. следующую лекцию |Упражнение: найти эту мысль в следующей лекции|). А вот во Франции так нельзя, например, везде в Западной Европе у каждого сословия в Западной Европе есть свои права и обязанности, никакой монарх не мог их отменить. А вот в России сословной системы не было почти совсем — фактически сословия в России были не совсем сословия. Были чины, но что такое чины? Никто так и не разобрался. [|||||Есть причины, почему историю (??) века мы так плохо знаем. Дело в том, что историей 16-17 века занимается так мало людей, даже первой половины 18 века. Просто потому, что в России господствовали такие виды почерка, которые прочитать очень сложно. Я умею читать 18-17 век, но читая 16 даже мне уже очень сложно, потому что я в нём не разбираюсь. Скоропись 16 века и 17 — это |censored|. История России 17 века исследована очень мало — нужно прочитывать не официальные хроники, а всякие канцелярии, которые писались вручную. И вот получилось так, что многие из явлений Русской жизни мы не знаем.|||||]. И вот Чины. Черносопный крестьянин — тоже чин, но юридически непонятно, что означает этот чин. +Социальный статус (дети разных служивых самых разных типов), вся социальная система непонятно как устроена. Описать систему чинов московской никто не взялся. Для современников она была очевидна, потом пришёл @Фёдор (Пётр?)@, всё поменял, а что было до этого никто не удосужился записать].

Концепция самодержавия — когда монарх единственный оплот власти. Единственный гарант, носитель идей государственности. Это приобретало чрезвычайно уродливые формы, которые доживали до 20 века и частично и сейчас прослеживаются (Путин :)) [Можете представить на данный момент себе другого главу государства? Настолько засело в политическом сознании, что государь — носитель государственности. Но не факт, что это так уж плохо. см. следующую лекцию |Упражнение: убедиться, что в следующей лекции об этом нет ни слова|.] Отсюда нужно понимать сами репрессии Ивана Грозного, во многие учебники попала концепция, что Иван Грозный — неуравновешенный и психбольной (настроение меняется: то казнит, то кается). Вот если мы вернёмся к старой концепции, то Иван Грозный вовсе не калялся, он молился за грешников. Что должен делать государь, если государство — это я, если он является гарантом существования страны? Он несёт ответственность, казним злодеев, изменников и т.д. Но что должен делать нормальный христианин: молится за упокоевание души. Потому что именно он должен первым делом это делать. И неслучайно после казни богатого бояра он делает богатые вклады в монастыри. Он не кается, он молится за их грехи. Это акт проявления его доброй христианской души. Мне вообще Иван Грозный в последнее время предстаёт личностью некой одиозной, отягощённой своей властью, но вовсе не такой уж и сумасшедшей, как можно было бы думать. История, например, с исследованием остатков его жены и матери, и недоказанная гипотеза — в остатках его матери мышьяк был превышен в 10 раз, в остатках первой жены мышьяк превышен в 8 раз. Ходили слухи, что царицу (мать Ивана) и жену отравили. Но, возможно, это косметика из мышьяка (от незнания о его действии), но навряд ли. Но известно о боязни Ивана Грозного быть отравленным. И вот уже паранойя Ивана понятна об отравлении (а вовсе не бред шизика) — подозрительность из-за слухов о его жене и мамы, которые дошли до него.

С другой стороны, постепенно в 50-ых годах 16-го века возникают первые элементы рыночной экономики — капитализма (в то время как уже давным давно существует на западе). Тогда разрушается средневековая замкнутость хозяйства, начинается стягивание в торговлю и рыночные отношения огромной массы лиц, в первую очередь боярства, которые аккумулируют у себя запасы сельскохозяйственной продукции. Мы не можем вычленивать то, что там происходило, из-за смуты и тяжёлого финансового кризиса. После смуты этот процесс проходит заново, тот потенциал 50-ых годов был потерян и рыночные отношения большей частью погибли в годы смутного

времени, они начинают строиться заново с 30-ых годов 17-го века на прежнем основании. Кое что остаётся. В 16-ом веке зарождается влиятельное купечество — торговый класс, который держит торговый капитал. Псков: палаты Поганкиных (купцы), которые ведут свой род от 16 века, но связаны не с феодальной верхушкой, а с купеческой средой. И таких родов становится всё больше. В 17-ом веке примерно пол тысячи родов из верхушки купечества, которые держат у себя всю внешнюю и внутреннюю торговлю. Мы говорим о том моменте, когда отсутствие морских портов тормозило развитие страны (из учебников истории). Да, это так, внешняя торговля тормозилась. Первым это понял Иван Грозный, и он начал Ливонскую войну за выход к морю. Но Иван Грозный не стал закладывать там новый город, он решил захватить портовые города Прибалтики. Захватил Ригу, но война закончилась неудачно. Но современные исследователи считают, что закрытие внешней торговли стало стимулятором развития внутренней торговли. Как это можно увидеть: начинается каменное церковное строительство. Прихожане начинают перестраивать с деревянных на каменные. Понятно, что это говорит о уровне доходов, которые можно отправить на благотворительные цели и поддержание социального статуса, у значительной части городского населения есть деньги на поддержку этого строительства. Видимо, рост благосостояния городского населения, живущего за счёт ремесла и торговли. Это 50-ые — 60-ые годы 17-го века, а следующий период — 70-ые — 80-ые года. И тогда пик строительства церквей уже очень хорошо заметен. +Именно в 17-ом веке берут начало своё промыслы: знаменитые русские народные промыслы. Пример — Хохлома. Посуда и роспись. Обратите внимание, что это очень небогатый Семёновский уезд Нижегородского края. Они заметили, что точённая посуда на токарных станках расходуется очень хорошо. Но народу ведь нужно и эстетическое наслаждение, поэтому те, кто не могут купить себе металл, эту посуду красят золотой и серебряной краской. +Что-то там ещё про иконы низкого качества массового производства. В общем, это всё рыночная экономика, работа на спрос, которая диктует предложение. Первые основы капитализма возникают очень естественно.

Третий момент, которые говорит нам о том, что общество стало новым — тенденции в культуре. Хорошо исследованы, исследованы первыми. Потому что образцы культуры гораздо легче читать.

Заказчиками культурных объектов начинают выступать не ограниченный круг лиц: князь, боярин и т.д., а купец, торговец, ремесленник и т.д. Достижения культуры стали доступны. И с доступностью культурных достижений, когда заказчиком выступает сам народ, культура становится светской, не религиозной. Появляются в 17 веке сатира, беллетристика (приключенческие романы), начали переводиться рыцарские романы из Европы. Появляется автобиография, первый пример — жильё Протокопа Авакума (старообрядчество). Удивительно, ведь тот, кто хотел сохранить старые традиции, использовал сам автобиографию — новое произведение, которых до него не писали. Жизнь простого человека со своими грехами и т.д. Историки заговорили, что в России Новое время наступает не с Петровских преобразований, а вот с этого. И тогда становится совершенно понятно, почему ещё церковный раскол ? |Упражнение: причём здесь церковный раскол|.

11. Первая модернизация в России.

Про билеты:

Билет 19: Просто кошипаста всей лекции. Главное: Петровские реформы закрепили феодальные отношения.

В этой лекции зашкаливает количество фраз "Подумайте над этим" и "Обратите на это внимание". Ради удобства я их опустил, но рекомендуется почаще думать и побольше обращать внимание.

Краткое содержание лекции и основные понятия:

Модернизация. Определение.

Петровские преобразования. Завышенность значения из-за политической нестабильности. Влияние СССР. Влияние политики на науку. Реальная оценка.

Две самые большие цены, заплаченные за Петровские преобразования:

1) Разрушение рыночных отношений. Два примера. Причины, цели. Влияние государственного принуждения.

2) Усиления крепостного права.

Немного про налоги. Реальная цель Петровских преобразований. Её достижения. И всё такое. СОЛОМА.

Здравствуйте.

Слово "модернизация" входит в употребление в конце 50-ых годов 20-го века. Определение: комплекс действий государства по наращиванию темпом общественного развития. На сегодняшний момент Россия как страна пережила три модернизации. Первая четверть 18-го века — Петровские преобразования. Вторая — 60-ые - 80-ые года 19-го века — отмена крепостного права и великие реформы. Третья — Сталинские модернизации (если безоценочно, то попытка строительства основ социализма в СССР). [Больше не было и, видимо, не предвидится :(, потому что такая форма ускорения общественного развития, я считаю, ушла в прошлое.] Все три модернизации связаны с потугами и усилениями самой государственной системы. Также все три модернизации имеют тенденцию догоняющего развития — быстрое движение страны вперёд, чтобы преодолеть технологическое отставание от ведущих стран Западной Европы. Новое и новейшее время связано, прежде всего, с ? |В этот момент Ольга перебила лектора, так что мы никогда не узнаем, с чем же связано Новое время|.

На уровне современников Петра базисного слома сознания ввиду его реформ не произошло. Не было ни притяия, ни резкого неприятия (на Петра покушений не было и т.д.). Искусственной видится идейная направленность сторонников Петровских преобразований возвеличить Петра, мол, Пётр — человек, который сломал систему. Мол, была старая, замызганная московская Русь, а вот после Петра сразу Европейская молодая динамично развивающаяся Россия. Такой пафос оценки Петровских преобразований связан, прежде всего, с архиепископом Протофаном(?) Прокопович(?) Он был ярким сторонником Петровских Преобразований. Но он стал таким вынужденно. Потому что жил в политической системе после смерти Петра, в условиях политической нестабильности и династическом кризисе. Пётр был последним представителем мужской династии Романовых. Пётр не имеет прямого наследника мужского рода. Через 25 лет мужская линия династии Романовых будет закончена. В условиях династической нестабильности, кризиса системы, возникает точка стабильности. Не случайно все правители после Петра до Павла каждый раз обращаются к наследию Петровских реформ, явно или неявно. Мол, я идейный наследник Петра. Об том писали в манифесте Анна Петровна, Елизавета Петровна.

Мол это родство не физиологическое, а политическое. Последние два правителя: что написано на камне медного всадника: @Петра прима Катерина Секунда@. Что написал Павел на памятнике Петру напротив... "Правиду правду?", соединяет себя и с Петром, и с медным всадником. В общем, это происходило в силу технических сиюминутных политических причин. Каждый из них, мягко говоря, был нелегитимным, пришедшим к власти незаконным путём. Елизавета Петровна свергла законного правителя, который потом жил в крепости, и формально не имела прав. Елизавета Вторая вообще совсем не имела никаких прав на престол. Павел первый более менее похож на законного. Почти 80 лет происходила идейная ? . Цель была одна — удержаться у власти и заявить свои права на престол. [Апелляция к Петру — та же древнерусская традиция. 1612г, Минин и Пожарский, освобождение Москвы, когда это ополчение остановилось в Ярославле, оно начало чеканить монету, собственную денежную единицу, как показатель суверенитета. Да и вот ополчение 1612 года стало чеканить монеты с именем Фёдора Ивановича: последнего царя династии Рюриковичей. Который умер аж в 1598 году. А ведь прошло уже много лет (14??). Потому, что для той стороны Фёдор был последним законным монархом, и его право на престол (даже посмертно) никем не оспаривалось]. Посмотрите, как политически нужные идеи вырастают в некие научные теории (под напором политики учёные начали тоже так считать (про Петровские преобразования)). Это величие Петра, величие Петровских реформ. Пётр, как такая ключевая фигура России, реформатор с большой буквы. Поверьте, современники Петра просто надорвали бы животики над такими мыслями. Началось в научных трудах 19 века идейное возвышение Петра. Пока не пришли славянофилы, которые наоборот, но не совсем наоборот [Цитата]. Они во всём обвиняли Петра (что, тем не менее, не отрицало большое значение этих реформ). Мол, тот свернул Россию с истинного пути. Между тем, что говорили славянофилы 150 лет спустя и то, что было в исторической реальности — это совсем разное. Западники наоборот — Пётр Россию в Европу принёс. Крамольная фраза: не слишком ли много чести одной фигуре! Реальное историческое значение не сильно преувеличены (он действительно гений), но они раздуты различными политическими и идейными штуками, а вот к науке это имеет мало отношения (ненаучно раздуто короче). Слишком много говорили, пока не наступило осветление. В конце 18-го века стали издаваться бумаги-кабинеты Петра Великого. Историки получили возможность познакомиться с реальной государственной деятельностью Петра. Но здесь происходит революция (Октябрьская). В СССР уже снова нужно было по идейным причинам говорить о Петре как о прогрессивном царе. Это и задержало объективное рассмотрение Петровских преобразований. Советское время законсервировало те научные доктрины конца 19 века, и это восторженное Петролизание продолжалось и в 20 веке. До конца 80-ых годов 20 века.

Такое вот отношение к Петровским преобразованиям как точке слома, где расходятся пути России, остаётся до сих пор очень значимым. Но с другой стороны, учитывая мнения, что разделом Нового времени является Смутное время, а не Петровские преобразования, по другому на них взглянули. [И тут надо сказать ,что многие современные историки приложили к этому руку. Александр Каменский (Москва), наш современник, ещё живой, здоровый, а в Петербурге — Евгений Анисимов. Вот, собственно, два таких человека выявили] интересную закономерность, которая сейчас является определяющим взглядом на Петровские преобразования. Они заметили очень интересное противоречие — одновременный технологический прорыв России в 1-ой четверти 18-го века и усиление крепостного права. Усиления крепостного права == усиление феодального уклада. Это противоречие того, что Петровские преобразования являются супер мега важной точкой поворота истории России. Это противоречие заметили давно, но когда мы теплично относимся к Петру, собственно, это нам и не особо важно (пока было СССР и до него).

Примеры:

В 1725-ом году в России было 200-280 мануфактур, что сравнимо с Францией. А вот в 1730-ом году мануфактур было 130-150. Куда делись? Они потеряли государственную поддержку и ра-

зорились. Закончилась Северная война, и оказалось, что нет рынка сбыта. Для обслуживания экспорта достаточно 130-150 мануфактур, а внутренний рынок был слабо развит. Интересный момент Петровских преобразований.

Второй: очень интересный, на него долго не обращали внимание. И когда обратили, поняли, что как бы они не замечали очевидного. Не видишь очки, а они ПОД НОСОМ! В конце 17 века существовало примерно 200-250 семей богатого купечества, которые держали в руках всю внешнюю и огромную часть внутренней торговли России, вошедшие в историю. Поганкини, Прохоровы, Никитниковы, Ершовы, Сапожниковы и т.д. И таких семей было крайне много. 250 — это ничё так. Как вы думаете, а сколько сумей купеческих пережили Петровские преобразования, сохранив свой капитал (на тот момент). НИ ОДНОЙ[!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!] [!!!!]. **ВСЕ КРУПНЫЕ КУПЕЧЕСКИЕ КОРПОРАЦИИ В ХОДЕ ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ БЫЛИ РАЗОРЕНЫ. ПОДУМАЙТЕ НАД ЭТИМ.**

Формируется новый тип предпринимательской семьи. Гончаровы, Солодовниковы, Демидовы. Этот верхушечный слой предпринимательства (олигархи), полностью обновился.

Это имело очень горькие последствия. Пётр опирался на административные методы, на прямое государственное управление. Строим заводы, переносим строительства туда-то и т.д. Перенесение торговли из Архангельска в Петербург. Подумайте, какого это для экономики. У тебя есть склады, социальные связи, капитал, и вдруг приказ: со следующего года тебе запрещено торговать в Архангельске. А у тебя в Петербурге вообще ничего нет. Вся инфраструктура, вся торговая сеть должна была создаваться с нуля, при этом за свой счёт. Льготных условий бизнеса не было. Пётр хотел как лучше, он любил свой Петербург, но простите, такими методами он развивал промышленность. Пока была война мануфактуры были нужны. А как только война закончилась, начали разоряться. И таким образом, чтобы построить Петербург, нужно было запретить каменное строительство почти во всей Европейской России. Подумайте, какими силами строился Петербург. Пётр нарушил всю внутреннюю экономику. Выяснили это давно, проанализировали это не очень давно. Налоговый гнёт за 15 лет вырос в 15 раз.

Пётр просто выжал страну до нитки за эту войну и рыночные отношения внутри страны прекратили своё существование. Какая тут торговля, если одни налоги. Пётр расширил внешнюю торговлю, а внутреннюю он просто запарол.

Государственное принуждение. Рыночные механизмы никакого принуждения не терпят. Технологически развивая страну, Пётр, насаждая новые технологии, делал это с помощью насилия и принуждения, и закреплял далеко не рыночные отношения экономики. Вот откуда усиление крепостного права. Пётр вольно или невольно, разрушая рыночные отношения, сложившиеся в обществе, закреплял крепостничество, которое в конце концов способствовало отставанию России от ведущих стран мира. Вместо свободы предпринимательства Пётр их регламентировал от и до. И вместо того, чтобы на осно ? Петра винить нельзя. Пётр этого не понимал. У него были другие цели — выиграть Северную войну. Именно в этом гений Петра — он был гениальным тактиком. Он не думал о развитии внутренней России. **НЕЛЬЗЯ ГОВОРИТЬ, КАК В УЧЕБНИКАХ, ЧТО ЦЕЛЬЮ ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ БЫЛО СДЕЛАТЬ РОССИЮ ВЕДУЩЕЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ ДЕРЖАВОЙ.** Сразу два поставит!. У Петра был другой идейный позов. Пётр бы не совался в Европу, если бы не считал Россию Европейской страной. Пётр туда и лез, и все дела там грёб, потому что он и так считал, что Россия — есть европейская страна. Если бы для него европеизация как социальный и культурный процесс было бы важен, я бы согласился. Но для него это было не важно. Было важно только внешнее что-то. Он и так думал, что Россия Европейская. Ему важны были внешние формы. По большому счёту то, что ты думаешь, ему не важно. Только внешний вид: мол, надень какой-то там костюм да сбрей

бороду, а что ты там думаешь, мне неинтересно.

Прошла буквально несколько лет назад серия статей о налоговой системе России 17 века. И к такому ужасу выяснилось, что система налогов в Швеции 17-го века заимствовала многие черты из налоговой системы Московского государства. Реформы Густава аофа(?), первый человек, с которого Швеция стала величать, вот принципы этих систем были взяты из Московской Руси по факту. А потом Пётр посчитал свою старую изменённую систему налогов тоже плохой, и стал копировать Шведскую (!). Во всём преуспел Пётр. Оставил сильную военную державу, влиятельную на Европейских путях, страну где-то в системе науки очень передовую, пример: новый год стали праздновать 1 января именно с Петровских времён. Это была Европейская мода. Дания стала праздновать 1 января с 1725-го года, а ещё при Петре она праздновала н.г. 1-го марта. С 1713-го года Англия перешла на Венгерский календарь. Мы не перешли, но этот процесс был обоюдным тем не менее. Академия наук как форма организации научного сообщества не была нигде в Европе, а России уже была. Конечно, много хорошего. Создание этого Санкт-Петербургского города, что ж говорить. Гений Петра — победа в Северной войне. А вот о том, что будет после него задолго, он не думал. Возможно, это хорошо, иначе госпожа Россия бы вообще загнулась. Но в далеко идущие годы мы заплатили за эти реформы очень тяжёлую цену усилением крепостного права.

Также важный момент |На самом деле нет, можете не читать|, Пётр лез в частную жизнь дворян, заставлял их бриться и т.д. Мучал поданных и всё такое в их личной жизни. Его отец такого не делал и уже тогда это считалось странным, когда никаких прав человека по сути ещё не было. |Честно, лень писать.|

Пётр изменил шрифт на гражданский с церковного (упростили начертание, так буквы и сейчас выглядят). Но также он многие буквы изменил, сделав их более латинскими. Но все забили! Никто не использует эти изменения и тогда, и сейчас, хотя указ то был! |Упражнение: причём здесь это?|

|Дальше идёт тридцатиминутный рассказ про солому. Никак не связанный ни с темой лекции, ни с темой курса, ни с заданным вопросом из зала, ни с реальным миром, ни с моим желанием этот невероятно интересный рассказ записывать. Вместо него должно было идти весьма красноречивое рассуждение по поводу нашего курса истории. Жаль, но его уже никто не увидит.| Также Пётр говорил про то, что косы надо использовать вместо серпа. И это правильно, так реально круче — не надо наклоняться и что-то ещё. Но все забили! Потому что такого количество соломы крестьянам было не нужно. Нужно было крышу покрыть, на постилку скоту, ну да и всё. +При косе остаётся очень высокая стерня — остаток от скошенной. Не рационально, потому что солома использовалась не только как хозяйственный материал, но и как корм скоту. Но к весне крытый двор становился открытым, потому что солома шла не только на отопление, деревья было рубить нельзя — они были барыни. Солома шла на растопку печи.

Не думайте, что я не ценю Петра. Я критически к нему отношусь. Современная концепция преобразований Петра выглядит так. Пётр решал в то время конкретные стоящие вопросы, которые стояли на тот конкретный момент |Цитата|. Главная цель — победа в Северной войне. И с этим он действительно блестяще справился. Но результатом стала громадная пропасть между высшими и низшими слоями и консервация крепостного права, заторможение рыночных отношений. Сделало в дальнейшем ещё большее технологическое отставание. Но Петра за это винить сложно — у него были другие задачи и цели. Так просто сложились исторические основания.

12. Крепостное право в России

Про билеты:

Билет 20: здесь главная мысль, что вторичное крепостное право = развитие рыночных отношений. Если бы крепостного права в России не было, у феодалов бы не было прибавочного продукта, и не было бы у государство чего-то там перед дворянами. Не феодальный уклад развил рыночные отношения, а наоборот.

Краткое содержание лекции и основные понятия.

Последний минус Петровских преобразований (стоит передвинуть в прошлую лекцию).

Два типа крепостного права. Временные и географические границы. Соотношение с рыночными отношениями.

Вторичное крепостное право. Влияние на него земли.

Оправдание "безумств" помещиков.

Своевременность отмены крепостного права.

Здравствуйте!

Пётр выстраивал такую систему, но систему, не основанную на традиции, и поэтому любое отвлечение от его мыслей им не воспринимались. Поэтому он так негативно относился к ворами и казнокрадам, разве их было мало до него? Потому что в его голове была некая идея и некоторые моменты, связанные с пониманием общества, которая направлена на победу войне, и все эти казнокрады из системы выпадали. Они были вне системы. Он отсекал всё лишнее выстраиваемой им системы. Это можно сравнить с держанием за вершину пирамиды. Всё держится в одной точке. И вне этой системы ничего не существует. Для Петра любая внесистемность является губительной, и он её уничтожает. В социальном плане закрепощая всех — это тоже интересный момент. Он фактически лишает страну притока новых идей. Слой купечества, предпринимательства, где выкристаллизовываются новые идеи развития капитализма, он это уничтожает. И вот эта система висит на ниточках, привязанных за крючок. Сломается крючок, и всё полетит к чертям!

И система, которая растёт без изменений, рискует просто напросто загнить изнутри. Что с ней и случилось. Здесь дело ещё и с крепостным правом. Крепостное право делится на две категории-группы. Первичная и вторичная. Россия — страна со вторичным крепостным правом. Первичное возникло в странах западной и центральной Европы начиная с 8-го века н.э., исчезло лет 400 — 13-ый век. Классический момент, когда экономическая зависимость крестьян превращается в политическую и социальную. В условиях господства натурального хозяйства главной целью остаётся земля, которую нужно обрабатывать, при нехватке прибавочного продукта. Первичное крепостное право и создало основу феодализма. Зависимый крестьянин работает на поле и платит дань, а феодал исполняет политические и социальные функции — суд над человеком, война и т.д. [Упражнение: что ещё?] Связано это с тем, что полное отсутствие торговли порождало необходимость в накоплении прибавочного продукта не путём накапливания капитала, а путём сохранения богатства и накопления продукта. У типичного феодала очень мало золота и серебра, зато в столовой стоят бочки с мёдом, солониной, меха есть, кожа. Богатство его натурально. И первичное крепостное право разрушается, когда разрушается натуральное хозяйство и проявляются проблески капитализма. 13 век — рубежный век между средневековьем и новым временем. И тогда крепостное право приходит в упадок. При этом в западной Европе нет нигде никаких актов об отмене крепостного права. Оно постепенно рассеивается само собой как социальное явление. Держать крестьянина, когда он плохо работает, никому не

нужно. Либо происходит трансформация — оброк не натуральный, а денежный. Ну и отваливайся, если можешь заплатить за землю. С развитием товарно-денежных отношений крепостное право уничтожается. Но совершенно другое происходит в восточной и, частично, центральной Европе. Обратное явление. Вторичное крепостное право: с появлением товарно-денежных отношений ВОЗНИКАЕТ КРЕПОСТНОЕ ПРАВО. Север Германии, Польша, Прибалтика, Россия ВЕЛИКАЯ НАША ДЕРЖАВА, часть Венгрии и Румынские княжества. Примерно с 15-го века до 18-го — 19-го века (1861 год в России). Оно вторичное по отношению к первичному крепостному праву (а не к данной территории). До этого здесь крепостного права совсем не было. Товарно-денежные отношения стимулируют крепостничество. Почему? Для этого нужно взглянуть на экономику, на экономические проблемы. Дело том, что огромная часть восточной Европы находится в зоне рискованного земледелия. Всё равно в любое время собирается меньше урожая, чем в центральной (например). В центральной Германии на 1 посаженное зерно мы получаем примерно 8-9 зерён урожая. А в России в то время даже в хороших местах примерно 4-5. Прибавочный продукт будет больше в Западной Европе. Если сравнить крестьян, то мы увидим, что крестьянин при одинаковом соотношении урожая вынужден отдавать хозяину земли больше в абсолютном отношении. Но это "больше" в относительно моменте меньше (??)

Представим себе, если бы феодал, который получал прибавочного продукта оброка, он должен был бы выплачивать заработную плату своим рабочим. Какое-то жалование. И вот получается, что западно-европейский феодал после выплаты останется прибыль. А у восточно-европейского прибыли не останется. Это исследование было проведено буквально 10 лет назад. Они сравнили выход прибавочного продукта и прибыль (?) на размере 100 гектар (среднее хорошее хозяйство). Всё поглотит фонд заработной платы. Если он не будет использовать рабский труд (т.е. крепостной). Если он будет использовать только наёмный труд, то ничего он не получит. Вот откуда связь между развитием товарно-денежных отношений и крепостничества. Феодалы выходят на рынок — продают прибавочный продукт, но не было бы прибыли, если бы они не использовали принудительный труд. Использование принудительного труда является необходимым условием развития товарно-денежных отношений.

Чернозёмные места с крутой землёй ещё не заселены на тот момент! Потому что дикое поле с постоянными набегами всяких племён.

[Ниже описан рисунок. Я сдался через 5 минут. Я правда не понял, к чему лектор его рисовал. Может, развивал в нас чувство прекрасного]. Это касается и 17-го, и 18-го, и 19-го (отчасти) веков. Представим себе имения. Живёт здесь деревня Гадюкино. Чем село отличается от деревни — церковью. Не важно. Рисуем Барский дом. В 17 веке это большой крестьянский. В 18 веке прибавляются колонны с Портиком(?). Большая часть русских феодалов на самом деле не богаты (не очень много земли). Поэтому, например, Пушкин, имеющий 80 крепостных, это помещик средней руки, даже близкой к зажиточному. Потом идёт речка. Естественно, крестьяне имеют фонд "приусадебной земли", он только формально помещичий. Огород короч за каждым домом. [супер скучная и бесполезная схема распределения земли]. Лес нельзя рубить — баринский. Поэтому крестьяне собирали хворост и поднимали сухостой — упавшие деревья. Поэтому весь сухостой вычищался начисто — топить нужно каждый день. +Баня — это большой праздник. Топка бани — излишество, топилось накануне больших праздников или приезда гостей. Поговорка: "Грязь не сало, потёрло и отстало." И т.д. Если крестьянину нужны брёвна, он пойдёт просить помещика. Помещик скажет: плати. А крестьянин, мол, дак нечем! Помещик скажет, а ты поработай на меня, отработай брёвнышки, да получишь. А почему платить нечем — всё в оброк уходит. Вот луг. Луг — это сено. Луг находится в барской собственности. Крестьянам нужно сено, чтобы кормить скотину. А барин говорит — плати.

$\frac{1}{0}$ — Это выражение имеет больше смысла, чем пропущенная здесь часть лекции. Я снимаю с себя ответственность за ситуацию, при которой это с кого-либо спросят.

Короче, феодалы были вовсе не такими безумцами и маньяками, как нам часто рисуют. Нет. Сдашь всех крестьян в армию — кто работать то будет? Сдохнут у тебя все крестьяне от голода — тебе то выгода откуда? И т.д. Во-вторых, ты живёшь здесь, рядом. Конечно тебе хочется увеличить барщину, чтобы крестьяне больше работали на твоём поле. Но кушать-то им чего? Если увеличивать барщину, у крестьянина закончится по весне зерно, и он пойдёт его просит у барина. А барин не может отказать, иначе крестьянин сдохнет с голода, и кто будет работать.

По царскому указу барщину 3 дня в неделю сделали при Павле. А до этого часто было два дня! И это вспыхнуло цепь крестьянских бунтов

Литературные рассказы об ужасах крепостного права есть лишь литературные рассказы. Это система была связана с жестокой эксплуатацией трудового населения. Но в реальности этот мир был совсем другим. Он держался на силе традиций. На силе соединения помещика и крестьян в единую очень тонкую систему. Голод, неурожай — помещик заботится о крестьянах. Не то, что пряники с мёдом у каждого, но хоть что-то. Хоть какая-то забота будет. Вот эта изначальная система очень чётко, социально выверенная, очень глубоко посажена. Не случайно очень много, когда в 19 веке начали говорить об отмене крепостного права, декабристы, но они не понимали экономической сущности. Всей экономической значимости этого явления. Отменой крепостничества они рубят сук, на котором сидят. Конечно, феодалы по большому счёту класс паразитов. Замена барщины на оброк (денежным), мягко говоря, только Пушкину казалось, что это лёгкий оброк. Повсеместный перевод крестьян на денежный было им невыгодно. Ибо где денег то брать.

Насколько своевременно отменили крепостное право. Интересная дискуссия. Экономическая его целесообразность. 7 лет назад. Очень комплексное исследование закончилось лет 5 назад. Исследовали с помощью современных методов, создавая экономический потенциал того хозяйства. И оказалось, что этот потенциал ещё не был разрушен. К 1861 году происходило разрушение, конечно тянуло назад крепостное право, но потенциал сохранялся. Ещё лет на 20. Крепостное право уже себя изжило как экономически невыгодное действие. 1861 год + 20 = 1881 год = становление капитализма современного вида в русской деревне. Современные экономисты, используя современные методы, дают интересный результат. В документах бтв нигде не сказано, что крепостное право отменяется. Отменяется на право, а зависимость от помещика. Крепостное право изначальное — это не прикрепление к хозяйству, а прикрепление к земельному владению. Т.е. разрушается только зависимость от помещика. Крепостное право продолжалось поэтому (по словам друга лектора), сохранялась зависимость от земли.

Система, конечно, жестокая, не человеколюбивая. Но были объективные экономические составляющие. И система эта была выверена, как традиционная. И поэтому разрушить её было далеко не так просто, как кажется, взять и отменить. Самоотверженный итог — группа либералов реформаторов сумели этот традиционный уклад разрушить, посмели поднять на него руки.

Крепостное право сдерживало промышленность, что было смерти подобно, но, согласно современным исследованиям, крепостное право ещё давало огромный потенциал ещё лет на 20 вперёд. |Упражнение: понять, что за "экономический потенциал крепостничества", который ещё "не был исчерпан"|.

13. Кризис классического капитализма

Гладков Александр

Про билеты:

Билет 21: здесь.

Лектором анонсирована критическая запутанность данной лекции

Мною анонсирована плохая редакция этого и следующего конспекта. Прошу прощения, но у меня совсем нет времени, а зачёт сдавать тоже нужно :(

Краткое содержание лекции и основные понятия

Классический капитализм. Основная концепция. Образ "страшного предпринимателя". Кризис классического капитализма

Война как путь решения соц конфликтов

Роль Бисмарка и Рузвельта в выходе из кризиса. "Новый Курс"

Здравствуйте

Социальные потрясения, которые как вы знаете, изобилуют век 19- начало 20. Кризис классического капитализма, революция 17 года.

Кризис классического капитализма и и возможные пути выхода из него. И западная Европа, и Россия, но больше приером именно по России на лекции.

Классический капитализм — 'нерегулируемый', для него характерно 'первоначальное накопление капитала'. В истории развития капитализма, первоначальное накопление капитала никогда не зарабатывалось законным путём. Поэтому наши 90-ые — дикие, это первоначальное развитие капитала. Рекет, скепуляция, и т.д. А классический капитализм, в его основе лежат законы рыночной экономики. Закон спроса и закон предложения. В классический период господствовала мысль, что рынок сам себя отрегулирует (нерегулируемый). 40-60 годы 19 века — время классического капитализма. В котором действуют и окончательно получили доминирование, законы рыночной экономик (спрос предложения) и господствует мысль о том, что рынок сам себя отрегулирует (привет, повторение). Без государства. В реальности? Происходит, что Великобритания, Франции, в Германии, чуть позднее в Рашке, эксплуатация наёмного труда принимает крайние формы. Рабочий день в среднем в Европе в 40-60 годы был примерно 12-16 часов, отсутствуют социальные гарантии наёмного работника, нет отпускных, больничных, нет пособий, они отсутствуют. Для предпринимателя главным становится получение прибыли. Да? После 1861 года подобная ситуация и в Рашке. Для Рашки положение ещё более драматическое, потому что наш предпринимательский класс вырос во многом из крепостного сословия, это были бывшие крепостыне, разбогатевшие на торговле или производстве, которые во главу угла поставили получение прибыли при максимальном труде. Подобного рода предприниматель говорил: "Я всю свою жизнь потратил, я из себя верёвки вил. И я буду вить верёвки из других". Ничего не напоминает? Прибыль. Только прибыль. Только деньги. Только выгода. Это конец 20 века в России. Потому что происходило по сути то же самое. Люди, выбившиеся из социального низа, заработавшие правильным или неправильным трудом капитал. Образ предпринимателя рисуется страшный. Бездуховный, который не думает ни а каком развитии культуры, средств, который думает только о своей прибыли. Вы мне можете возразить. Другая инфа? Некоторые рабочие открывали больницы и т.д. Русские благотворители. Но на самом деле, честно могу сказать, это примерно 23 общеизвестных российских фамилии. Третьяковы, Бахрушины, Прохоровы, Самомороза, Солодников. Это очень яркое исключение из общего правила. Для России и даже Европы подобного рода благотваритель был исключением. Известным, не совсем фено-

меном, но всё равно, для того времени классич. капитализма эти были исключениями, именно поэтому эти имена были на слуху. Ленин (развитие капитализма в России): "Русская буржуазия — трусливая и жадная". И на самом деле, мнение Ленина во многом справедливо. Потому что оно думало о прибыли, о выгоде. А трусливое — с самодержавием не боролось. Есть сомнения в этих словах, но тем не менее. Буржуазия в России была тесно связана с государством.

Пример: 1869 году, 75 процентов мощностей частных предприятий России работали на гос. заказ. В этом и есть "трусость" буржуазии. Боялась потерять свою прибыль, поэтому не боролась с государством. Если кто-то выступал против, государство лишало заказов, а покупательская способность частных потребителей была очень низкая.

Эпоха классического капитализма рисует нам тот литературный образ предпринимателя, который рисует нам литература (С). Скрудж Дикенса. У нас тоже в литературе есть такие образы. Тупикий путь развития капитализма. Деятели культуры, философы стали так говорить. Общество, которое построено на прибыли, не думающие о духовности и культуре, тупикий путь. Появляется множество статей с критикой классического капитализма. Русская классическая литература начинает критиковать капитализм: Тургенев. Говорят о сохранении дворянской усадьбы культуры, высокой дворянской культуры. Чехов пишет вишнёвый сад как символ красоты. Авторы критикуют не сам капитализм, а как бы общество им порождённое. Пример: Базаров. Нигилист, порождённый эпохой бездуховности и т.д., которому культура неинтересна, только точные науки и т.д. Тургенев его осуждает по сути. Также есть Санкт-Петербург у Достоевского как ... описание города... Плохого такого короче.. |Упражнение: Вспомнить описание Петербурга из произведений Достоевского|. Один журналист писал: Петербург — кольцо из фабрик: "чудище обло (огромно), озорно (агрессивно), стозевное (??), иллая (лающее)." Образ промышленной России.

В западной примерно тоже самое. Диккенс, Скрудж. Негативный взгляд. 80-ые годы в России, чуть раньше в европейском сознании европейском транслируется критика существующего строя (через культурных деятелей). Ни левые, ни правые, не признают текущий капитализм как будущее. Консерваторы вздыхают о дворянской культуре, коммунисты чморят прибыль. Удивительно, в русской традиции ни одна душа поэта, философа, не сказала доброго слова о текущем моменте. В конце 19 века каждый (!) из людей творческих критиковал. |Упражнение от лектора: найти опровержение|.

Немного о психологии, что люди всегда идеализируют прошлое, запоминая только положительные моменты и забывают негативные. Поэтому сейчас многие думают лучше о эпохе классического капитализма, чем было реально. Также самое про СССР

Острая социальная борьба, брожение. 40 годы 19 века начинается острая соц борьба (из-за критики капитализма). Организованная борьба рабочих, наёмного класса пролетариата, за свои борбба. И в течение времени то соц напряжение в странах Европы и в России нарастает: забастовочное движение, организованные формы, не просто крестьянских бунт бессм. и беспощад, а организованная форма протеста. За экономическими лозунгами идут лозунги политическое. Поднимается вопрос о правах человека. В первую очередь за избирательные права, также социальные. Например, феминистское движение. Первые феминистки не выступали за то, чтобы дать женщинам равные полит права, а в социальных правах должна быть равна мужчине. Это 40 годы. Соц. нестабильность общества. "По Европе бродит призрак коммунизма" - это про то соц напряжённость. Поиск выхода из этого кризиса обществом. Характерно для всей Европы.

"Война - очень плохой способ решить соц. конфликтов. Недопустимый и неприводящий к ре-

зультату.” Почему мы так говорим? Нам навязанно из опыта последних двух мировых войн. А в 19 веке у людей таких примеров не было! И поэтому для тех людей война как как соц укрепление было очевидным. Путь насилия. Война как способ заживления соц противоречий, сближения общества и т.д. Бонапарт: ”ничто так не укрепляет общество, как маленькая победоносная война”. Попытка реализации кризиса — первая мировая война. @”Дипломаты исчерпали все свои усилия — время стрелять из пушек”@. Первая мировая война притянула за собой вторую, ибо противоречия, которые возникли, первая мировая не разрешила, а даже усилила. И неслучайно западная философская истор мысль говорит именно о первой мировой войны, что это первый звонок для человечества. Ещё один путь (подпуть насилия): путь фашизма. Насилие — основной метод подавления социальных возмущений. Путь насилия породило оправдание насилия. Две попытки решения кризиса: с одной стороны то учение, которе мы называем марксизмом. Общество несправедливо, в нём классовая борьба, предприниматели и рабочие, пролетариат и буржуазия. Почему существуют классы? Неравенство. В чём его причина? Наличие частной собственности. Чтобы отменить классовую борьбу надо убрать част. общ. Чтобы сделать это, нужна революция, и насильственно изменить строй общества. Почему пролетариат должен это сделать? ПОтому что у него и так нет частной собственности. Т.е. это тоже путь насилия. Марскизм — ликвидация классовой борьбы, как производной соц неравенства путём ликвидации частной собственности. Метод: социальная (да, точно социальная) революция. Таким образом, вслед за марском и энгельсом. Они не виноваты, они были в теме, они критиковали капитализм, но они были философами. Ленин взяли это на вооружение. Этот путь кровавый. Это путь прогрессивный? Нет, это путь тупиковый. ”Желеной рукой загоним людей в счастье”. Кровая утопия. Нельзя разрушением старого мира ”...кто был ничем тот станет всем” |Упражнение: выучите (хотя бы найдите) конец этого стиха|. Для тех же людей это был путь построения светлого общества. Сложно критиковать Ленина за деление мира на белое и чёрное, потому что подонбого рода люди видят мир в чёрнобелом тоне, и они не понимали о последствиях к которым приведёт путь наслия. Для них ведь путь насилия был нормальным!

Долгое рассуждение про то, что коммунизм - утопия, и человечество никогда к нему не придёт

А фашисты говорила наоборот: классовую борьбу отменить невозможно. Она его характерная черта. Нельзя отменить частную собственность и т.д. Справедливое общество - существкет. Нужно найти идею, которая будет задвигать идею классовой борьбы на второй план. Идея заместитель. Два типа фашизма. Муссолини: говорил о величии государство. Государство объединяет все классы и т.д. Гитлер: идея нации.

Третий путь: путь внутреннего перерастания капитализма. Два деятеля европы, которые обозначили этот путь. Отто Фон Бисмарк. Внёс огромный вклад в соц устрой. Что нужно деать? Вмешаться государство должно поддержать тех людей, которые больше всего страдают. ВРоде очевидно, но для того времени прогрессивно. Соц гарантии должны выбивать революционные настроения из народа. Государство долдно предоставить соц гарантии. И вот тогда мы предотвратим революции, ибо лишение почвы для социалистов (прямо говорил) дя револу. настроений. Но где взять деньги? Ввёл в Германии систему социального страхоания. Небольшая сумма выходит в эти фонды, и из них обеспечиваются эти штуки. Отпускные и т.д. Именно бисмарк первым ввёл закон о 8 часовом рабочем дне.Обращаю ваше внимание: до сих пор действует и наиболее развита именно в Германии. Значительная зарплата, но ибольшая часть идёт в фонды соц страхования. Страшно потерять работу — многие соц гарантии ты теряешь.

Франкель Белано(?) Рузвельт — второй челик. Великая депрессия. СТрашный мировой кризис, наиболее в полной мере ударил по америкашкам. 1925-1932 |Упражнение: проверить дату| года. На этом фоне он выдвигает идею вмешательства государства в дела экономики. Вме-

шательство в рыночную экономику. Рузвельт как политик попытался реализовать на практике идею знаменитого америкаского капиталиста. Джон Кейс(? |Упражнение: Как зовут|) Смешанная экономика. Фактически все наши современные экомноки смешанные. Две идеи, которые поддержал Рузвельт. Государство должно действовать в экономик как 3 сила, не отменяя рыночные механизмы, а используя их. Потребитель, производитель и госудасртво — три игрока, которые используют рыночные механизм. В первую очередь путём налогообложением. Второе, отрасли, которые с рыночной экономикой не связаны. Образование, соц обеспечение и здравоохранение. С рыночной экономикой не связанны (или мало) должны быть обеспеченны государством. Рузвельт ещё добавил к этому развитие демократии, развитие свобод и расширение прав граждан. Эта идея стала основной для многих стран. в первую очеедь по этому пути пошла Америка. После второй мировой войны на этот путь вступили страны запдной европы. В дальнейшембыл придуман механизм наделения собственностью наёмных рабочих. Какой это механизм? Акции! Рабочим стали по льготным ценам стали предприниматели продавать акции, таким образом формально рабочие часть прибыли получают, не только зарплату, но и дивиденды. Классичекий капитализм модеи быть трансформирован в нечто более человечесоке. Как показало практика, именно этот путь (путь "НОВЫЙ КУРС") стал единственно возможным выходом из КРИЗИСА КЛАССИЧЕСКОГО КАПИТАЛИЗМА. Так или иначе, все государство склоняются на этот путь с конца 30-ых годов 20 века. И вот этот меахнизм на наших глазах перестаёт дейтвовать, исчерпал свою историческую сущность, необходм новый путь. Общество потребления, созданге этим путём, трещит по швам. Толерантность, проблема с мигрантами, показатель того, что потенциал данного курса, расширение прав и свобод граждан, он свой потенциал исчперал. Нас ждёт что-то ноове, нас ждёт новые пути. И эти пути ищутся. между прочим. НО это уже другая история - политология.

Китай - супер исключение, даже феномен, уникальная цивилизация, единственна из древних, дожившая за них. Серьёзный итсорический опыт, это аже не исключение, это феномен. И да, развитие в рамках социалистической программы в Китае, это скорее ислкючение. Современный китай ещё не совсем до конца преодолел многие трудности свои разви.ия. Китай сейчас либо падёт вниз в эпоху убытка (перенаселение — факт), либо засчёт новых технологий (может помочь всему миру технологии выйти на новый уровень) может преодолёт (всё время истории взлёты и падения, вспоминаем древнюю историю вгле-то в первых лекциях).

Короче, Ктай идёт совсем по другим путям.

Индия тоже веселится. Она не пытается догнать запад — они говорят, они уже ушли, а ними бесполезно бежать. Они пытаются найти свои пути. IT и @фармацептика(?)@.

Четвёртый путь — колониальный. Но им никто не воспользовался в мире. Не хватило времени в лекции поговорить про него.

Сейчас все пути себя изжили, и нужно менять парадигмы развития.

14. Революции в России

Гладков Александр

Про билеты:

Билет 22: здесь.

Билет 23 убран из зачёта.

Билет 24: его не было в лекциях. НТР мы не обсуждали, расскажете мне сами. Хочу узнать ваше мнение.

Билет 25: не жду от ваших конкретных знаний, просто хочу вас послушать. Не буду зверствовать и всё такое, просто хочу услышать ваше аргументированное (!!!) мнение.

Я впервые с начала года опоздал, переписал начало с доски. А ещё мне супер плохо. Простите меня.

Краткое содержание лекции и основные понятия:

Долговременные и кратковременные революции. Ранние революции и классические. Классическая схема трёх революций СССР. Дискуссия о конце русской революции.

Феномен русской революции

Здравствуйтесь!

Революции

Долговременные революции:

Ноилитическая революция

Промышленная революция

Аграрная революция.

А вот он я! Кратковременные:

Классические - 19в - первая половина 20 века

В данных реводбциях нет никакого Священного протеста. Социальный протест в революциях выражен явно, прямо, без каких-либо ширм, одежд и прикрытий. Борьба за права людей, например (якро выражено в революции 1917г Рашки).

Ранние революции:

Нидерланды, Английская революция 1640-1649 года. Последняя — Великая Французская Революция 1789-1799

Ранние называются не по времени, а по типу. Их отделяет то, что это в первую очередь социальный протест на религиозной почве. Борьба Католицизма и Протеан, например. Многие говорят, что борьбу за независимость США тоже раняя, так как там не только война за независимость, но и изменение самой структуры общества США.

В России было три революции. Ленинград - город трёх революций. Классическая советская система говорит нам о том, она слжилась в 30 годы, что было их три:

Революция 1905-1907 года.

Февральская буржуазная революция 1917 года

Великая октябрьская социалистическая революция 1917 года.

Этой схеме много лет, зарождается в конце 1920ых годов. А вот когда выходит краткий курс истории большевиков Сталина, идеологические основания рассмотрении истории как науки того времени. Давал возможность историкам, лингвистам, философам соотносить своё исследование с идейными доктринами советского общества. Не выпадаешь за рамки - значит ты благонадёжный и праильный. И когда восстанвливается преподавании истории как науки в СССР: 1932-1934 года. И эта схема трёх революций стала господствующей и единственной возможной. До этого в середине 20ых годов. 1921-1927 года примерно, в воспоминаниях большевиков мемуаров издавались без цензуры. И сами большевики, участники всех революций, там все писали всё по разному, не было идеологических единообразий. Некоторые говлрят про насильственный перевот, некоторые о революции, и т.д. Но чаще всего встречается термин "вооружённое вос-

стание” и ”гос. перевот”. Они не считают эти события ”великой октябрьской соц революцией”. И анализ этих событий говорит о интересных фктах. Петроград жил своей жизнью, в театре пел Шаляпин, ходил общ. транспорт, да, кое где вспыхивают перестрелки, но к этому уже давным давно привыкли (К чему это было????????????????????). И до 1960 годов эту триалу никто не решился пересматривать. Наступила Хрущёвская оттепель. Говорят, что об этом это начали говорить западные исследователи. Но на самом деле, в россии тоже пересматривали. На западе более радикально, у нас менее, но тоже было Ленинград здесь имеет преимущество. 1960ые годы. Ряд статей о том, что февраль и октябрь это суть один и тот же процесс. Это не две революция, а одна. Саентология (изучение истории СССР (??)). Русская революция 1917 года. Это всё западные истрики.. Ленинградское отделение исории: они западных источниках не читали (низя было). Старцев. Они тоже говорили про то, что эти две революции есть суть одного революционного процесса. ДИскуссия, привела к грустным последствиям: Старцев и пара челиков были уволены :(.

Дискссия не закрыта до сих пор.

Несколько лет назад возникла другая дискуссия. О том, когда же закончилась русская революция 17 года. И вот здесь мнения ещё больше разделились.

Часть авторов настаивает на том, что звершение: приход большевиков к власти, установление советской власти. 1917 год 25-26 октября. Поч такое мнение. А очень просто: потому что революция всегда расширяет свободу человека. Приход к власти левых радикалов положил конец развитию революционной свободы. Мы наблюдаем во многих сверах как левые радикалов под лозунгами свободы начинают эту свободу унрчтожать ради сохранения своей власти.

Другеи: дата март 1918 год. Переезд из Петрограда в Москву. Когда был закобчён этот сепарантный Бретский мир и рашка вышла из первой мировой войны.

Третья: когда закрепились большевики, когда выиграла грждан войну. Вносит граждан войну в остсав революции. 20-21 года. Эта дискуссия перекрывает другую: дискуссию о дате окончания граждан войны. В СССР тоже велась она. Главный аргумент: были проблемы, авременное правителсьвто ничего не решало.

Но и сейчас есть известные историки которые придерживаются старой концепцией. Т.к. эти ва события были вызваны совершенно разными причинами и привели к совершенно разным последствиям. А раз последствия разные, то и события разные.

Моё мнение: про граждан войну.

Почему большевики у власти и смогли там удержаться? потому что они предложили чёткий, понятный для простого народа способ сделать всё круто. Главный феномен русской революции: когда революция пошла не по классическому (раннему) пути, то, что левые радикальные силы легко взявшие власть эту власть оставили у себя. ПРоблемы не решаются, общество радикализуется, все начинают быть недовольными и их свергают - это схема ранних революций. У нас всё тоже самое, но в самом конце всё по другому. Сталин вознёся на революции (как и в ранних, типо Бонапарта), и, придя к власти, он задушил русскую революцию и первым под репрессии загнал тех, кто вместе с Лениным создавал революцию. Непохожесть русской революции: что большевики смогли остаться у власти.

В сознании Ленина нет полутонов, всё было чёрно белым. ОН рассуждал и действовал с точки зрения КЛассовой необходимости. Что хорошо пролетариату, то и нужно сделать. ТО и законом,

легально и нравственно. Очень показательно, например, на наш взгляд Ленин не учитывал общую гуманитарную шкалу ценностей: она для него была чуждой, т.к. была не классовой. С его точки зрения представители бывшего господствующего класса уже неисправим. Единственный путь - расстрелять его. А ребёнка можно ещё перевоспитать. Пример: пришёл к челику, накормил сына, а пока тот ест, подписывает расстрельный приговор его отцу. И такое вот чёрнобелое отношение сохраняется, по моему мнению, до сих пор. Поэтому мне кажется, что граждан война не закончилась до сих пор. Предостерегаю вас от чёрноелого видения мира. Враг народа например: чё за понятие такое??? Она же ущербно и (?). И этот враг народа отправлялся в расход. И некоторые наши политики они навесят ярлык на человека, пустой, несодержательный, и с человеком перестают разговаривать. Я вот всё как историк думаю, когда это вытравится?? Из нашего обещства много вытравилось, наше общество очень интересно преобразовалось. Не всегда в лучшую сторону, как мне нравится, а в от это почему-то осталось. Большевики ли поработали, или культуры человека закрепило эти основы социального мышления, на нас влияет окружение.

Первым очулся и посмотрел на мир реальными глазами - собственно ОН (КТО ОН???). Он первым догадлся, что мировой революции не будет. Почему Ленин захватил власть именно в котябре: сделал вывод, о том, что мировая революция вот вот начнётся. А если она мировая, то какая разница, где она начнётся. Карл Маркс и Энгельс говоря о мировой революции, они думали про Англию, как о самой индустриальной странe мира. + Ленин был властолюбивым, он не хотел быть на периферии революции. И он эти ни седьмого октября смог переубедить большинство членов центрального комитета партии.